

II.
ODŮVODNĚNÍ
ZMĚNY Č. 3 ÚZEMNÍHO PLÁNU HOŠŤÁLKOVY
II.1. TEXTOVÁ ČÁST

Obsah	str.
Úvod.....	1
A. Postup při pořízení Změny č. 3 Územního plánu Hošťálkovy.....	2
B. Výsledek přezkoumání Změny č. 3 Územního plánu Hošťálkovy.....	7
B.1. Vyhodnocení souladu Změny č. 3 Územního plánu Hošťálkovy s politikou územního rozvoje a s územně plánovací dokumentací vydanou krajem.....	7
B.1.1. Vyhodnocení souladu Změny č. 3 Územního plánu Hošťálkovy s Politikou územního rozvoje ČR, ve znění Aktualizací č. 1, 2, 3, 4 a 5..	7
B.1.2. Vyhodnocení souladu Změny č. 3 Územního plánu Hošťálkovy se Zásadami územního rozvoje Moravskoslezského kraje, ve znění Aktualizací č. 1, 2a, 2b, 3, 4 a 5.....	18
B.2. Vyhodnocení souladu Změny č. 3 Územního plánu Hošťálkovy s cíli a úkoly územního plánování, zejména s požadavky na ochranu architektonických a urbanistických hodnot v území a požadavky na ochranu nezastavěného území.....	29
B.3. Vyhodnocení souladu Změny č. 3 Územního plánu Hošťálkovy s požadavky stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů.....	33
B.4. Vyhodnocení souladu Změny č. 3 Územního plánu Hošťálkovy s požadavky zvláštních právních předpisů a se stanovisky dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů, popřípadě s výsledkem řešení rozporů.....	34
C. Vyhodnocení splnění požadavků na Obsah Změny č. 3 Územního plánu Hošťálkovy a o splnění pokynů pro úpravu návrhu pro opakované řízení o návrhu.....	44
C.1. Vyhodnocení splnění požadavků na obsah Změny č. 3 Územního plánu Hošťálkovy.....	44
C.2. Vyhodnocení splnění Pokynů pro úpravu návrhu Změny č. 3 Územního plánu Hošťálkovy k opakovanému veřejnému projednání.....	46
C.3. Vyhodnocení splnění Pokynů pro úpravu návrhu Změny č. 3 Územního plánu Hošťálkovy po opakovaném veřejném projednání.....	47
D. Vyhodnocení koordinace využívání území z hlediska širších vztahů v území.....	48
E. Výčet záležitostí nadmístního významu, které nejsou řešeny v zásadách územního rozvoje.....	48
F. Komplexní zdůvodnění přijatého řešení včetně vybrané varianty.....	49
F.1. Vymezení zastavěného území.....	49
F.2. Základní koncepce rozvoje území obce, ochrany a rozvoje jeho hodnot.....	49
F.3. Urbanistická koncepce, včetně urbanistické kompozice, vymezení ploch s rozdílným způsobem využití, zastavitelných ploch, ploch přestavby a systému sídelní zeleně.....	49
F.4. Koncepce veřejné infrastruktury, včetně podmínek pro její umístování, vymezení ploch a koridorů.....	52
F.5. Koncepce uspořádání krajiny, včetně vymezení ploch s rozdílným způsobem využití, ploch změn v krajině a stanovení podmínek pro jejich využití, územního systému ekologické stability, prostupnosti krajiny, protierozních opatření, ochrany před povodněmi, dobývání ložisek nerostných surovin a podobně.....	53

F.6.	Stanovení podmínek pro využití ploch s rozdílným způsobem využití.....	54
F.7.	Vymezení veřejně prospěšných staveb, veřejně prospěšných opatření, staveb a opatření k zajišťování obrany a bezpečnosti státu a ploch pro asanaci, pro které lze práva k pozemkům a stavbám vyvlastnit.....	57
F.8.	Vymezení veřejně prospěšných staveb a veřejných prostranství, pro které lze uplatnit předkupní právo.....	57
F.9.	Stanovení kompenzačních opatření podle § 50 odst. 6 stavebního zákona.....	57
F.10.	Vymezení ploch a koridorů územních rezerv a stanovení možného budoucího využití včetně podmínek pro jeho prověření.....	57
F.11.	Vymezení ploch, ve kterých je rozhodování o změnách v území podmíněno dohodou o parcelaci.....	57
F.12.	Vymezení ploch a koridorů, ve kterých je rozhodování o změnách v území podmíněno zpracováním územní studie.....	57
F.13.	Vymezení ploch a koridorů, ve kterých je rozhodování o změnách v území podmíněno vydáním regulačního plánu.....	58
F.14.	Stanovení pořadí změn v území (etapizace).....	58
F.15.	Vymezení architektonicky nebo urbanisticky významných staveb.....	58
G.	Výčet prvků regulačního plánu s odůvodněním jejich vymezení.....	58
H.	Vyhodnocení účelného využití zastavěného území a vyhodnocení potřeby vymezení zastavitelných ploch.....	58
I.	Vyhodnocení předpokládaných důsledků navrženého řešení na zemědělský půdní fond a na pozemky určené k plnění funkcí lesa.....	58
J.	Zpráva o vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území.....	60
K.	Stanovisko krajského úřadu podle § 50 odst. 5 stavebního zákona.....	63
L.	Sdělení, jak bylo stanovisko podle § 50 odst. 5 zohledněno s uvedením závažných důvodů, pokud některé požadavky nebo podmínky zohledněny nebyly.....	69
M.	Rozhodnutí o námitkách a jejich odůvodnění.....	69
N.	Vyhodnocení připomínek.....	106
O.	Uložení dokumentace.....	106
	Seznam použitých zkratk.....	108

Příloha:

Změna č. 3 Textové části I.1. Územního plánu Hošťálkova, vydaného Zastupitelstvem obce Hošťálkova dne 22. 9. 2014 s nabytím účinnosti dne 8. 10. 2014, ve znění Změny č. 1 Územního plánu Hošťálkova, vydané Zastupitelstvem obce Hošťálkova dne 11. 12. 2017 s nabytím účinnosti dne 28. 12. 2017 (Text s vyznačením změn)

ÚVOD

Změna č. 3 Územního plánu Hošťálkovy je zpracována na základě smlouvy o dílo, uzavřené mezi objednatelem – panem Daliborem Tesařem a zhotovitelem – Urbanistickým střediskem Ostrava, s.r.o., dne 9. 11. 2020 a jejích Dodatků č. 1 ze dne 23. 11. 2020, č. 2 ze dne 10. 1. 2022 a č. 3 ze dne 10. 10. 2022.

Pro zpracování Změny č. 3 byly použity následující podklady:

- Územní plán Hošťálkovy (EKOTOXA s.r.o., Ing. arch. Petr Malý), vydaný Zastupitelstvem obce Hošťálkovy dne 22. 9. 2014 s nabytím účinnosti dne 8. 10. 2014, ve znění Změny č. 1 Územního plánu Hošťálkovy (Urbanistické středisko Ostrava, s.r.o., listopad 2017), vydané Zastupitelstvem obce Hošťálkovy dne 11. 12. 2017 s nabytím účinnosti dne 28. 12. 2017;
- Obsah Změny č. 3 Územního plánu Hošťálkovy, schválený usnesením Zastupitelstva obce Hošťálkovy ze dne 30. 11. 2020;
- Politika územního rozvoje České republiky, ve znění Aktualizace č. 1, schválené usnesením vlády ČR č. 276 ze dne 15. 4. 2015, Aktualizace č. 2, schválené usnesením vlády ČR č. 629 ze dne 2. 9. 2019, Aktualizace č. 3, schválené usnesením vlády ČR č. 630 ze dne 2. 9. 2019, Aktualizace č. 5, schválené usnesením vlády ČR č. 833 ze dne 17. 8. 2020 a Aktualizace č. 4, schválené usnesením vlády ČR č. 618 ze dne 12. 7. 2021;
- Zásady územního rozvoje Moravskoslezského kraje (Atelier T – plan Praha, s.r.o., 2010), vydané Zastupitelstvem Moravskoslezského kraje dne 22. 12. 2010 usnesením č. 16/1426, s nabytím účinnosti dne 4. 2. 2011, v platném znění – po rozsudcích Nejvyššího správního soudu č. 7 Ao 2/2011 – 202 ze dne 16. 6. 2011, č. 7 Ao 7/2011 – 52 ze dne 15. 3. 2012 a č. 79A 8/2013 – 82 ze dne 28. 2. 2014, ve znění Aktualizace č. 1, vydané Zastupitelstvem Moravskoslezského kraje dne 13. 9. 2018, s nabytím účinnosti dne 21. 11. 2018, Aktualizace č. 5, vydané usnesením Zastupitelstva Moravskoslezského kraje č. 4/375 dne 17. 6. 2021 s nabytím účinnosti dne 31. 7. 2021, Aktualizace č. 3, vydané usnesením Zastupitelstva Moravskoslezského kraje č. 7/697 dne 16. 3. 2022, Aktualizace č. 4, vydané usnesením Zastupitelstva Moravskoslezského kraje č. 7/696 dne 16. 3. 2022, Aktualizace č. 2a, vydané usnesením Zastupitelstva Moravskoslezského kraje č. 8/834 dne 16. 6. 2022 s nabytím účinnosti dne 16. 8. 2022 a Aktualizace č. 2b, vydané usnesením Zastupitelstva Moravskoslezského kraje č. 9/942 dne 15. 9. 2022 s nabytím účinnosti dne 11. 10. 2022;
- Územně analytické podklady pro správní obvod Městského úřadu Krnov – Aktualizace č. 5 (Městský úřad Krnov – odbor výstavby, prosinec 2020);
- ÚSES pro ORP Krnov (AGPOL, s.r.o., 2022);
- VN Vraclávek, DUR + DSP (TERRA – Pozemkové úpravy, s.r.o., červen 2020);
- Webové stránky Krajského úřadu Moravskoslezského kraje – zpřístupnění územně plánovací dokumentace prostřednictvím webových technologií;
- Webové stránky Českého úřadu zeměměřického a katastrálního – nahlížení do katastru.

Obsahem Změny č. 3 je:

- Změny využití území v k.ú. Vraclávek a Křížová ve Slezsku – vymezení plochy změn v krajině – plochy vodní a vodohospodářské W K3/01, úprava vymezení lokálních biokoridorů ÚSES LBK 6 a LBK 7 a převedení plochy rekreace – na plochách přírodního charakteru RN, vymezené v platném územním plánu jako zastavitelná plocha Z29, do ploch změn v krajině, s novým označením K1.
- Aktualizace vymezení zastavěného území k 1. 10. 2022.
- Zrušení požadavku na prověření změn v území ve vymezené ploše přestavby P01 územní studií.
- Zrušení ochranných pásem hřbitovů na základě novely zákona o pohřbnictví (zákon č. 256/2001 Sb., o pohřbnictví a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů).
- Uvedení územního plánu do souladu se stavebním zákonem v platném znění (zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů) a s vyhláškou o územně plánovacích podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti v platném znění (vyhláška č. 500/2006 Sb., ve znění pozdějších předpisů); na základě těchto novel jsou upraveny názvy kapitol závazné části územního plánu (I.1. Textová část – výrok) a je upraven rozsah přípustného a nepřípustného využití ploch v nezastavěném území a je doplněno označení ploch změn v krajině.
- Vyhodnocení souladu Územního plánu Hošťálkovy, ve znění Změn č. 1 a 3, s Politikou územního rozvoje ČR, ve znění Aktualizací č. 1, 2, 3, 4 a 5.
- Uvedení územního plánu do souladu se Zásadami územního rozvoje Moravskoslezského kraje, ve znění Aktualizací č. 1, 2a, 2b, 3, 4 a 5.

Grafická část Změny č. 3 je zobrazena na výřezech z platného územního plánu – Územního plánu Hošťálkovy, ve znění Změny č. 1 a obsahuje výřezy z výkresů:

I.2.a. Výkres základního členění území	1 : 5 000
I.2.b. Hlavní výkres	1 : 5 000
I.2.c. Výkres veřejně prospěšných staveb, opatření a asanací	1 : 5 000
II.2.a. Koordinační výkres	1 : 5 000
II.2.c. Výkres předpokládaných záborů půdního fondu	1 : 5 000

A. POSTUP PŘI POŘÍZENÍ ZMĚNY Č. 3 ÚZEMNÍHO PLÁNU HOŠŤÁLKOVY

Změna č. 3 Územního plánu Hošťálkovy (dále jen „Změna č. 3 ÚP“) byla pořizována zkráceným způsobem podle § 55a odst. 1) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (dále jen „stavební zákon“), ve znění pozdějších předpisů. Návrh na pořízení Změny č. 3 ÚP podal v souladu s § 55a odst. 2) stavebního zákona a obdobně podle § 44

písm. d) stavebního zákona vlastníků pozemků v k. ú. Vraclávek pan Dalibor Tesař, narozen 1972.

Součástí podaného návrhu bylo i stanovisko podle § 55a odst. 2 písm. d) stavebního zákona č.j. MSK 131051/2020 ze dne 26.10.2020, ve kterém Krajský úřad Moravskoslezského kraje (dále jen „Krajský úřad“) konstatoval, že návrh obsahu Změny č. 3 ÚP nemůže mít samostatně nebo ve spojení s jinými koncepcemi nebo záměry významný vliv na předměty ochrany nebo celistvost evropsky významných lokalit a ptačích oblastí. Další součástí návrhu bylo také stanovisko podle § 55a odst. 2 písm. e) stavebního zákona č.j. MSK 131046/2020 ze dne 12. 11. 2020, ve kterém Krajský úřad konstatoval, že návrh Změny č. 3 ÚP je nutné posoudit podle § 10i zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, a proto nedílnou součástí řešení Změny č. 3 Územního plánu Hošťálkovy bude vyhodnocení vlivů na životní prostředí.

Obec Hošťálkovy v souladu s § 55a odst. 4 stavebního zákona a obdobně podle § 46 odst. 2 stavebního zákona návrh na pořízení Změny č. 3 ÚP od pana Tesaře předala pořizovateli územně plánovací dokumentace Hošťálkovy, Městskému úřadu Krnov (dále jen „pořizovatel“) dne 23. 11. 2020. Pořizovatel v souladu s § 46 odst. 2 stavebního zákona tento návrh posoudil, návrh Obsahu Změny č. 3 ÚP upravil a doplnil podle § 55a odst. 5 o požadavek na zpracování posouzení vlivů na udržitelný rozvoj území. V souladu s § 46 odst. 3 stavebního zákona dne 26. 11. 2020 pořizovatel předložil návrh Obsahu Změny č. 3 ÚP spolu se svým stanoviskem k rozhodnutí Zastupitelstvu obce Hošťálkovy.

Dne 7. 12. 2020 pořizovatel obdržel usnesení z 12. zasedání Zastupitelstva obce Hošťálkovy konaného dne 30. 11. 2020, ve kterém v bodě 8 zastupitelstvo obce schválilo pořízení Změny č. 3 ÚP a to, že bude (v souladu s § 55a odst. 1 stavebního zákona) pořizována zkráceným způsobem. Dále zastupitelstvo v usnesení schválilo přiložený návrh obsahu Změny č. 3 ÚP a žádost o pořízení Změny č. 3 ÚP orgánem územního plánování – Městským úřadem Krnov (dále jen „orgán ÚP“). Jako určený zastupitel byl vybrán starosta p. Tomáš Gronkowiec.

Žádost zastupitelstva obce o pořízení Změny č. 3 ÚP byla orgánu ÚP doručena 17. 12. 2020. Pořizovatel v souladu s § 55b odst. 1 stavebního zákona zajistil zpracování návrhu Změny č. 3 ÚP a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území.

VEŘEJNÉ PROJEDNÁNÍ

Pořizovatel oznámil dotčeným orgánům, krajskému úřadu, obci Hošťálkovy, sousedním obcím a oprávněným investorům písemností č.j.: KRNOOVZP-34043/2021 jira ze dne 4. 5. 2021 doručení návrhu Změny č. 3 ÚP a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území podle § 52 ve smyslu § 55b stavebního zákona a §§ 171 až 174 zákona č. 500/2004 Sb., o správním řízení, ve znění pozdějších změn a předpisů (dále jen „správní řád“) a konání veřejného projednání Změny č. 3 ÚP. Všem oznámil veřejné projednání Změny č. 3 ÚP veřejnou vyhláškou č.j. KRNOOVZP-33610/2021 jira ze dne 4. 5. 2021 (dále jen „VV“), která byla zveřejněna na úřední desce MěÚ Krnov ode dne 5. 5. 2021 do 21. 5. 2021 a na úřední desce OÚ Hošťálkovy ode dne 4. 5. 2021 do 21. 5. 2021.

Změna č. 3 ÚP byla vystavena v tištěné podobě k veřejnému nahlédnutí ode dne vyvěšení výše uvedeného oznámení na Obecním úřadě obce Hošťálkovy a u pořizovatele na Městském úřadě v Krnově. Dále byl návrh Změny č. 3 ÚP ve stejné lhůtě k nahlédnutí na webových stránkách města Krnov (www.krnov.cz pod odkazem „RADNICE“ – „Územní plánování“

– „Územní plány – spádové obce“ „Projednávaná územně plánovací dokumentace“) od 4. 5. 2021 a obce Hošťálkovy (také od 4. 5. 2021). Projednávaná Změna č. 3 ÚP byla ve smyslu ustanovení § 55b odst. 1 stavebního zákona doručena Krajskému úřadu a Obci Hošťálkovy (č.j. KRNOOVZP 33591/2021 jira ze dne 30. 4. 2021).

Veřejné projednání Změny č. 3 ÚP se uskutečnilo dne 14. 6. 2021 v obci Hošťálkovy za účasti projektantky Změny č. 3, která provedla k návrhu Změny č. 3 ÚP výklad. O veřejném projednání Změny č. 3 ÚP byl pořizovatelem pořizený záznam, který je založený ve spisu.

Výsledky projednání – stanoviska a námitky (připomínky nebyly podány) – byly pořizovatelem písemností č.j. KRNOOVZP-78968/2021 jira ze dne 29. 9. 2021 doručeny ve smyslu ustanovení § 55b odst. 4 stavebního zákona a dále písemností č.j.:KRNOOVZP-79041/2021 jira ze dne 29. 9. 2021 doručeny ve smyslu ustanovení § 55b odst. 5 stavebního zákona.

Ohledně obdrženého nesouhlasného stanoviska orgánu ochrany přírody a krajiny se s tímto orgánem za účasti projektantky Změny č. 3 ÚP a určeného zastupitele dohodl, že budou vypracovány dvě varianty návrhu Změny č. 3 ÚP, z nichž jedna varianta bude a druhá nebude obsahovat vymezení redukované plochy RH (Z3/01) a že obě varianty budou předloženy Zastupitelstvu obce Hošťálkovy k rozhodnutí, která varianta bude předmětem veřejného projednání.

Požadavky dotčených orgánů a krajského úřadu jako nadřízeného orgánu vyvolaly podstatnou úpravu návrhu Změny č. 3 ÚP, proto pořizovatel zpracoval pokyny pro úpravu návrhu Změny č. 3 ÚP pro opakované veřejné projednání, které byly zaslány projektantce č.j.: KRNOOVZP-214/2022 jira ze dne 3. 1. 2022.

Požizovatel ve spolupráci s určeným zastupitelem provedl vyhodnocení stanovisek a námitek a zpracoval návrh rozhodnutí o námitkách ve dvou variantách (ke každé variantě návrhu Změny č. 3 ÚP zvlášť), který zaslal č.j. KRNOOVZP-38911/2022 jira dne 27. 4. 2022 dotčeným orgánům a krajskému úřadu ve smyslu ustanovení § 53 odst. 1 stavebního zákona.

Protože krajský úřad jako nadřízený orgán územního plánování vydal k projednanému návrhu Změny č. 3 ÚP stanovisko, v němž upozornil na nedostatky z hlediska jím posuzovaných náležitostí, předložil pořizovatel krajskému úřadu upravený návrh Změny č. 3 ÚP ve dvou variantách a požádal jej č.j. KRNOOVZP -33489/2022 jira ze dne 11. 4. 2022 ve smyslu ustanovení § 55b odst. 4 stavebního zákona o vydání potvrzení o odstranění nedostatků.

Na základě potvrzení krajského úřadu o odstranění nedostatků a doplňujícího posouzení souladu s Aktualizacemi č. 3 a 4 nadřazené krajské územně plánovací dokumentace, protože od projednání návrhu Změny č. 3 ÚP byly tyto vydány a nabyly účinnosti (č.j. MSK 52174/2022 ze dne 2. 5. 2022), pořizovatel pokračoval v řízení o upraveném návrhu Změny č. 3 ÚP.

Požizovatel si v souladu s § 55b odst. 10 a obdobně s § 53 odst. 2 stavebního zákona vyžádal stanovisko příslušného úřadu a stanovisko příslušného orgánu ochrany přírody podle § 45i zákona o ochraně přírody a krajiny (č.j. KRNOOVZP-36963/2022 jira ze dne 21. 4. 2022). Krajský úřad příslušná stanoviska doručil dne 23. 5. 2022 písemností č.j. MSK 56658/2022. Ze stanovisek vyplynulo, že Krajský úřad nepožaduje zpracovat dodatečné vyhodnocení vlivů Změny č. 3 ÚP na životní prostředí a také dospěl k závěru, že Změna č. 3 ÚP nemůže mít sa-

mostatně nebo ve spojení s jinými koncepcemi nebo záměry významný vliv na příznivý stav předmětů ochrany nebo celistvost evropsky významných lokalit a ptačích oblastí.

Dne 19. 7. 2022 byla Zastupitelstvu obce Hošťálkovy doručena písemnost č.j. KRNOOVZP-64583/2022 jira, ve které pořizovatel zastupitelstvu předložil návrh výběru nejvhodnější varianty návrhu Změny č. 3 ÚP, kterou byla varianta 2 (redukovaná varianta), neboť k této variantě nebylo uplatněno nesouhlasné stanovisko dotčeného orgánu podle § 55b odst. 10 a obdobně podle § 53 odst. 1 stavebního zákona.

Dne 2. 8. 2022 obdržel pořizovatel sdělení od Obce Hošťálkovy, podle kterého zastupitelstvo obce na svém 20. zasedání přijalo usnesení, že schvaluje variantu č. 2 (redukovanou variantu).

O tomto pořizovatel 3. 8. 2022 neformálně informoval projektantku Změny č. 3 ÚP a požádal ji o úpravu Změny č. 3 ÚP pro opakované veřejné projednání ve smyslu, aby obsahovala pouze variantu č. 2.

OPAKOVANÉ VEŘEJNÉ PROJEDNÁNÍ

Upravený návrh Změny č. 3 ÚP pro opakované řízení a veřejné projednání byl předán pořizovateli v říjnu 2022.

Pořizovatel oznámil dotčeným orgánům, krajskému úřadu, obci Hošťálkovy, sousedním obcím a oprávněným investorům písemností č.j. KRNOOVZP-94831/2022 jira ze dne 31. 10. 2022 doručení návrhu Změny č. 3 ÚP a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území podle § 52 ve smyslu § 55b stavebního zákona a §§ 171 až 174 zákona č. 500/2004 Sb., o správním řízení, ve znění pozdějších změn a předpisů (dále jen "správní řád") a konání opakovaného veřejného projednání Změny č. 3 ÚP. Všem oznámil opakované veřejné projednání Změny č. 3 ÚP veřejnou vyhláškou č.j. KRNOOVZP-94827/2022 jira ze dne 31. 10. 2022 (dále jen „VV“), která byla zveřejněna na úřední desce MěÚ Krnov ode dne 1. 11. 2022 do 19. 11. 2022 a na úřední desce OÚ Hošťálkovy ode dne 31. 10. 2022 do 12. 12. 2022.

Upravená Změna č. 3 ÚP byla vystavena v tištěné podobě k veřejnému nahlédnutí ode dne vyvěšení výše uvedeného oznámení na Obecním úřadě obce Hošťálkovy a u pořizovatele na Městském úřadě v Krnově. Dále byl návrh Změny č. 3 ÚP ve stejné lhůtě k nahlédnutí na webových stránkách města Krnov (www.krnov.cz pod odkazem „RADNICE“ – „Územní plánování“ – „Územní plány – spádové obce“ „Projednávaná územně plánovací dokumentace“) od 31. 10. 2022 a obce Hošťálkovy (také od 31. 10. 2022).

Projednávaná Změna č. 3 ÚP byla ve smyslu ustanovení § 55b odst. 1 stavebního zákona doručena Krajskému úřadu a Obci Hošťálkovy (č.j. KRNOOVZP 94826/2022 jira ze dne 31. 10. 2022).

Opakované veřejné projednání Změny č. 3 ÚP se uskutečnilo dne 5. 12. 2022 v obci Hošťálkovy za účasti projektantky Změny č. 3 ÚP, která provedla k upravenému návrhu Změny č. 3 ÚP výklad. O opakovaném veřejném projednání upravené Změny č. 3 ÚP byl pořizovatelem pořízený záznam, který je založený ve spisu.

Pořizovatel ve spolupráci s určeným zastupitelem provedl ve smyslu ustanovení § 53 odst. 1 stavebního zákona vyhodnocení výsledků opakovaného veřejného projednání, zpracoval návrh rozhodnutí o námitkách (připomínky nebyly uplatněny) a tento ve smyslu ustanovení § 53 odst. 1 stavebního zákona č.j. KRNOOVZP-7088/2023 jira ze dne 12. 1. 2023 pro-

Územní plán Hošťálkovy – Odůvodnění Změny č. 3 – II.A. Textová část

jednal s dotčenými orgány a krajským úřadem. Z tohoto projednání nevyplývaly na Změnu č. 3 ÚP žádné požadavky.

Pořizovatel na základě výsledků opakovaného veřejného projednání konstatoval, že:

- uplatněné stanovisko Ministerstva obrany řeší záležitosti, které nejsou předmětem Změny č. 3 ÚP,
- ostatní stanoviska dotčených orgánů byla kladná,
- byly podány námítky týkající se záležitostí, které již byly řešeny v prvním veřejném projednání, nebo se týkaly podrobností, které nejsou řešitelné územně plánovací dokumentací, a proto jim nebylo vyhověno.

Na základě těchto skutečností dospěl pořizovatel k závěru, že není nutné postupovat podle § 55b odst. 4 stavebního zákona a žádat opětovně o stanovisko nadřízeného orgánu ÚP – tento postup si pořizovatel ověřil u nadřízeného orgánu ÚP. Jelikož ale od vydání doplňujícího stanoviska č.j. MSK 52174/2022 ke stanovisku podle § 55b odst. 4 stavebního zákona ze dne 2. 5. 2022 nabyly účinnosti další Aktualizace č. 2a a 2b Zásad územního rozvoje Moravskoslezského kraje (dále jen „ZÚR MSK“), požádal pořizovatel nadřízený orgán ÚP o vydání navazujícího stanoviska ke stanovisku podle § 55b odst. 4 stavebního zákona ve smyslu nových aktualizací ZÚR MSK (přípisem č.j. KRNOOVZP – 7210/2023 jira ze dne 12. 1. 2023).

Dne 3. 2. 2023 pořizovatel obdržel doplňující stanovisko dle ustanovení § 55b odst. 4 stavebního zákona, ve kterém Krajský úřad jako nadřízený orgán územního plánování upozornil na nedostatky z hlediska jím posuzovaných náležitostí, které byly vyvolány nabytím účinnosti Aktualizace č. 2a ZÚR MSK.

Pořizovatel zajistil úpravu návrhu Změny č. 3 ÚP v rozsahu hlavního výkresu a poslal ho spolu s žádostí o potvrzení odstranění nedostatků č.j. KRNOOVZP-43457/2023 jira dne 15. 3. 2022 Krajskému úřadu, který 27. 3. 2023 pořizovateli doručil potvrzení o odstranění nedostatků dle ust. § 55b odst. 4 stavebního zákona č.j. MSK 38732/2023.

Předmětem provedené úpravy byla změna průběhu části regionálního biokoridoru č. 508 – uvedení do souladu se ZÚR MSK. Úpravou nebyl dotčen žádný další pozemek, přesto pořizovatel projednal tuto úpravu s vlastníkem dotčeného pozemku a opatřil si jeho písemný souhlas (vlastník Město Krnov, souhlas ze dne 13. 3. 2023). Úprava návrhu Změny č. 3 ÚP byla projednána také s orgánem ochrany přírody Městského úřadu Krnov. Tento odpověděl sdělením č.j. KRNOOVZP-41814/2023 frnk, že navržená úprava je v souladu se zpracovaným plánem ÚSES místní úrovně a že orgánem ochrany přírody příslušným k vydání stanoviska k úpravě průběhu regionálního biokoridoru č. 508 je Krajský úřad, odbor životního prostředí a zemědělství.

Proto orgán ÚP požádal také o stanovisko Krajský úřad, odbor životního prostředí a zemědělství, č.j. KRNOOVZP-48256/2023 jira z 23. 3. 2023. Krajský úřad poslal koordinované stanovisko dotčených orgánů ve smyslu § 52 odst. 3 stavebního zákona č.j. MSK 43025/2023, které bylo doručeno 21. 4. 2023 a ze kterého vyplynul souhlas s předmětnou úpravou průběhu části regionálního biokoridoru č. 508 bez uplatnění žádných požadavků.

Po přezkoumání upraveného návrhu Změny č. 3 ÚP podle § 55b odst. 10, obdobně podle § 53 odst. 4 stavebního zákona a doplnění odůvodnění dle § 53 odst. 5 stavebního zákona lze Zastupitelstvu obce Hošťálkovy předložit návrh na vydání Změny č. 3 ÚP s jeho odůvodněním (dle ustanovení § 55b odst. 10, obdobně podle § 54 odst. 1 stavebního zákona).

PŘEZKOUMÁNÍ DLE § 53 ODS. 4 STAVEBNÍHO ZÁKONA

Požizovatel konstatoval, že návrh Změny č. 3 Územního plánu Hošťálkovy je v souladu:

- s Politikou územního rozvoje ČR, v platném znění (podrobně uvedeno níže v kapitole B, podkapitole B.1.1.);
- se Zásadami územního rozvoje Moravskoslezského kraje, ve znění Aktualizací č. 1, č. 2a, č. 2b, č. 3, č. 4 a č. 5 (podrobně uvedeno níže v kapitole B, podkapitole B.1.2.);
- s cíli a úkoly územního plánování formulovanými v § 18 a v § 19 stavebního zákona (podrobně uvedeno v kapitole B, podkapitole B.2.);
- s požadavky stavebního zákona a jeho prováděcích právních předpisů (uvedeno v kapitole B, podkapitole B.3.);
- s požadavky zvláštních právních předpisů a se stanovisky dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů, popřípadě s výsledkem řešení rozporů (uvedeno v kapitole B, podkapitole B.4.).

V souladu s ustanovením § 53 odst. 5 pořizovatel prověřil, zda odůvodnění Změny č. 3 ÚP obsahuje všechny náležitosti a v souladu s ustanovením § 172 odst. 4 a 5 správního řádu doplnil text odůvodnění Změny č. 3 ÚP o kapitoly M. Rozhodnutí o námitkách (rozhodnutí o námitkách včetně samostatného odůvodnění) a kapitolu N. Vyhodnocení připomínek.

Následně v souladu s ustanovením § 54 odst. 1 stavebního zákona (v návaznosti na ustanovení § 55b odst. 10 stavebního zákona) pořizovatel předložil Zastupitelstvu obce Hošťálkovy návrh na vydání Změny č. 3 Územního plánu Hošťálkovy s jeho odůvodněním (04/2023).

B. VÝSLEDEK PŘEZKOUMÁNÍ ZMĚNY Č. 3 ÚZEMNÍHO PLÁNU HOŠŤÁLKOVY

B.1. Vyhodnocení souladu Změny č. 3 Územního plánu Hošťálkovy s politikou územního rozvoje a s územně plánovací dokumentací vydanou krajem

B.1.1. Vyhodnocení souladu Změny č. 3 Územního plánu Hošťálkovy s Politikou územního rozvoje ČR, ve znění Aktualizací č. 1, 2, 3, 4 a 5

Politika územního rozvoje České republiky, ve znění Aktualizace č. 1, schválené usnesením vlády ČR č. 276 ze dne 15. 4. 2015, Aktualizace č. 2, schválené usnesením vlády ČR č. 629 ze dne 2. 9. 2019, Aktualizace č. 3, schválené usnesením vlády ČR č. 630 ze dne 2. 9. 2019, Aktualizace č. 5, schválené usnesením vlády ČR č. 833 ze dne 17. 8. 2020 a Aktualizace č. 4, schválené usnesením vlády ČR č. 618 ze dne 12. 7. 2021 (dále jen PÚR ČR), určuje strategii a základní podmínky pro naplňování úkolů územního plánování a tím poskytuje rámec pro konsensuální obecně prospěšný rozvoj hodnot území ČR. PÚR ČR koordinuje záměry na změny v území republikového významu pro dopravní a technickou infrastrukturu a pro zdroje jednotlivých systémů technické infrastruktury, které svým významem, rozsahem nebo předpokládaným využitím ovlivní území více krajů. PÚR ČR dále stanovuje republikové priority územního plánování pro zajištění udržitelného rozvoje území, vymezuje na republikové úrovni rozvojové oblasti, rozvojové osy, specifické oblasti a koridory dopravní a tech-

nické infrastruktury celostátního významu a stanovuje pro ně kritéria a podmínky pro rozhodování o změnách v území a úkoly pro územní plánování.

2. Republikové priority územního plánování pro zajištění udržitelného rozvoje území

Republikové priority územního plánování pro zajištění udržitelného rozvoje území, stanovené v PÚR ČR, jsou ve Změně č. 3 naplněny takto:

- (14) Ve veřejném zájmu chránit a rozvíjet přírodní, civilizační a kulturní hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví. Zachovat ráz jedinečné urbanistické struktury území, struktury osídlení a jedinečné kulturní krajiny, které jsou výrazem identity území, jeho historie a tradice. Tato území mají značnou hodnotu, např. i jako turistické atraktivity. Jejich ochrana by měla být provázána s potřebami ekonomického a sociálního rozvoje v souladu s principy udržitelného rozvoje. V některých případech je nutná cílená ochrana míst zvláštního zájmu, v jiných případech je třeba chránit, respektive obnovit celé krajinné celky. Krajina je živým v čase proměnným celkem, který vyžaduje tvůrčí, avšak citlivý přístup k vyváženému všestrannému rozvoji tak, aby byly zachovány její stěžejní kulturní, přírodní a užitné hodnoty.

Platný územní plán Hošťálkovy respektuje a chrání veškeré přírodní, civilizační i kulturní hodnoty území, zachovává ráz urbanistické struktury území, struktury osídlení i kulturní krajiny. Změnou č. 3 se vymezuje pouze jedna plocha změn v krajině – plocha vodní a vodohospodářská pro vybudování vodní nádrže. Realizací tohoto záměru nedojde k zásahům do přírodních, civilizačních ani kulturních hodnot území, do urbanistické struktury území, struktury osídlení ani kulturní krajiny.

- (14a) Při plánování rozvoje venkovských území a oblastí ve vazbě na rozvoj primárního sektoru zohlednit ochranu kvalitních lesních porostů, vodních ploch a kvalitní zemědělské, především orné půdy a ekologických funkcí krajiny.

V platném územním plánu jsou stávající zemědělské areály respektovány, Změnou č. 3 nedochází k žádnému zásahu do stávajících zařízení zemědělské výroby. Zábor zemědělské půdy pro plochu změn v krajině, vymezenou Změnou č. 3, činí 1,66 ha v V. třídě ochrany.

- (15) Předcházet při změnách nebo vytváření urbánního prostředí prostorově sociální segregaci s negativními vlivy na sociální soudržnost obyvatel.

Tato problematika se obce Hošťálkovy netýká, k prostorově sociální segregaci zde nedochází.

- (16) Při stanovování způsobu využití území v územně plánovací dokumentaci dávat přednost komplexním řešením před uplatňováním jednostranných hledisek a požadavků, které ve svých důsledcích zhoršují stav i hodnoty území. Vhodná řešení územního rozvoje je zapotřebí hledat ve spolupráci s obyvateli území i s jeho uživateli a v souladu s určením a charakterem oblastí, os, ploch a koridorů vymezených v PÚR ČR.

Platný územní plán řeší rozvoj území obce Hošťálkovy komplexně, v souladu s převládající obytnou a rekreační funkcí obce vymezuje nové rozvojové plochy především pro novou obytnou výstavbu a pro rozvoj rekreace a cestovního ruchu. Změnou

č. 3 se vymezuje pouze jedna plocha změn v krajině – plocha vodní a vodohospodářská pro vybudování vodní nádrže.

- (16a) Při územně plánovací činnosti vycházet z principu integrovaného rozvoje území, zejména měst a regionů, který představuje objektivní a komplexní posuzování a následné koordinování prostorových, odvětvových a časových hledisek.

Koncepce rozvoje obce, stanovená v platném územním plánu, vychází z principu integrovaného rozvoje území a jeho funkcí, zejména funkce obytné a rekreační, na základě komplexního a objektivního posouzení všech zájmů v území. Změnou č. 3 se koncepce rozvoje obce, stanovená platným územním plánem, nemění, vymezuje se pouze jedna plocha změn v krajině – plocha vodní a vodohospodářská pro vybudování vodní nádrže.

- (17) Vytvářet v území podmínky k odstraňování důsledků hospodářských změn lokalizací zastavitelných ploch pro vytváření pracovních příležitostí zejména v hospodářsky problémových regionech a napomoci tak řešení problémů v těchto územích.

Obec Hošťálkovy je obcí s převažující funkcí obytnou, rekreační a zemědělskou, s historicky existující těsnou vazbou na město Krnov, které je zdrojem pracovních příležitostí pro okolní region. Hošťálkovy patří k obcím, ve kterých převažuje vyjíždka za prací nad vlastními pracovními příležitostmi; toto rozdělení funkcí je logické a nelze je považovat za problém. Hospodářský pilíř obce je zaměřen ve značné míře na rekreaci a cestovní ruch; rekreační funkce obce je rozvíjena již v platném územním plánu a Změnou č. 3 se podmínky pro její rozvoj nemění.

- (18) Podporovat vyvážený a polycentrický rozvoj sídelní struktury. Vytvářet územní předpoklady pro posílení vazeb mezi městskými a venkovskými oblastmi s ohledem na jejich rozdílnost z hlediska přírodního, krajinného, urbanistického i hospodářského prostředí.

Tyto podmínky jsou vytvořeny již v platném územním plánu – obec Hošťálkovy poskytuje blízkému Krnovu a Městu Albrechtice i vzdálenější Opavě a Ostravě rekreační zázemí a tato města zase poskytují obci pracovní příležitosti a širokou nabídku zařízení občanského vybavení. Změnou č. 3 se tyto podmínky nemění.

- (19) Vytvářet předpoklady pro rozvoj, využití potenciálu a polyfunkční využívání opuštěných areálů a ploch (tzv. brownfields průmyslového, zemědělského, vojenského a jiného původu, vč. území bývalých vojenských újezdů). Hospodárně využívat zastavěné území (podpora přestaveb revitalizací a sanací území) a zajistit ochranu nezastavěného území (zejména zemědělské a lesní půdy) a zachování veřejné zeleně, včetně minimalizace její fragmentace. Cílem je účelné využívání a uspořádání území úsporné v nárocích na veřejné rozpočty na dopravu a energie, které koordinací veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území omezuje negativní důsledky suburbanizace pro udržitelný rozvoj území.

Na území obce Hošťálkovy se plochy brownfields v podstatě nevyskytují, výrobní areály jsou alespoň zčásti využité a v platném územním plánu jsou převážně ponechány i nadále pro výrobu a skladování, s výjimkou části zemědělského areálu u zámku, který je navržen k přestavbě na občanské vybavení; Změnou č. 3 se tato plocha přestavby nemění. Zábor lesních pozemků je Změnou č. 3 navržen v minimálním rozsahu, pro výstavbu vodní nádrže ve Vraclávku. Stávající plochy veřejné zeleně jsou v platném územním plánu respektovány a zachovány a doplněny návrhem nových ploch; Změnou č. 3

nejsou stávající ani navržené plochy veřejné zeleně dotčeny. V platném územním plánu ani ve Změně č. 3 nejsou vymezeny žádné zastavitelné plochy, směřující k suburbanizaci.

- (20) Rozvojové záměry, které mohou významně ovlivnit charakter krajiny, umísťovat do co nejméně konfliktních lokalit a následně podporovat potřebná kompenzační opatření. S ohledem na to při územně plánovací činnosti, respektovat veřejné zájmy např. ochrany biologické rozmanitosti a kvality životního prostředí, zejména formou důsledné ochrany zvláště chráněných území, lokalit soustavy Natura 2000, mokřadů, ochranných pásem vodních zdrojů, chráněné oblasti přirozené akumulace vod a nerostného bohatství, ochrany zemědělského a lesního půdního fondu. Vytvářet územní podmínky pro implementaci a respektování územních systémů ekologické stability a zvyšování a udržování ekologické stability a k zajištění ekologických funkcí i v ostatní volné krajině a pro ochranu krajinných prvků přírodního charakteru v zastavěných územích, zvyšování a udržování rozmanitosti venkovské krajiny. V rámci územně plánovací činnosti vytvářet podmínky pro ochranu krajinného rázu s ohledem na cílové kvality krajiny a vytvářet podmínky pro využití přírodních zdrojů.

Ochrana zemědělského a lesního půdního fondu a krajinného rázu, vytvoření územního systému ekologické stability, zajištění ekologických funkcí krajiny a ochrana krajinných prvků přírodního charakteru byla jednou z priorit při zpracování platného územního plánu. Změnou č. 3 se vymezuje pouze jedna plocha změn v krajině – plocha vodní a vodohospodářská pro vybudování vodní nádrže. Tento záměr není z hlediska zájmů ochrany přírody konfliktní a nevyžaduje kompenzační opatření. Záběr lesních pozemků je Změnou č. 3 navržen v minimálním rozsahu – 0,19 ha, a to pro výstavbu vodní nádrže. Úprava trasy lokálního ÚSES, vymezeného v platném územním plánu, provedená v dotčené lokalitě, je převzata z plánu ÚSES pro ORP Krnov a představuje vhodnější trasování lokálních biokoridorů LBK 6 a LBK 7, dílčí úprava trasy regionálního biokoridoru č. 508 je převzata ze Zásad územního rozvoje Moravskoslezského kraje v platném znění. Nově vymezená plocha změn v krajině nezasahuje do ochranných pásem vodních zdrojů a nepředstavuje zásah do krajinného rázu.

- (20a) Vytvářet územní podmínky pro zajištění migrační propustnosti krajiny pro volně žijící živočichy a pro člověka, zejména při umísťování dopravní a technické infrastruktury a při vymezení ploch pro bydlení, občanskou vybavenost, výrobu a skladování. V rámci územně plánovací činnosti omezovat nežádoucí srůstání sídel s ohledem na zajištění přístupnosti a prostupnosti krajiny, uplatňovat integrované přístupy k předcházení a řešení environmentálních problémů.

V platném územním plánu ani ve Změně č. 3 nejsou vymezeny žádné plochy ani koridory, které by mohly zhoršit migrační propustnost krajiny. Migrační koridor biotopu vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců prochází nezastavěným územím západního okraje území obce, zcela mimo zastavěné území a vymezené zastavitelné plochy. Vymezením plochy změn v krajině pro vybudování vodní nádrže ke srůstání zástavby sídel nedojde.

- (21) Vymezit a chránit ve spolupráci s dotčenými obcemi před zastavěním pozemky nezbytné pro vytvoření souvislých ploch veřejně přístupné zeleně v rozvojových oblastech a v rozvojových osách a ve specifických oblastech, na jejichž území je krajina negativně

poznamenána lidskou činností, s využitím její přirozené obnovy; cílem je zachování souvislých ploch nezastavěného území v bezprostředním okolí velkých měst, způsobitelných pro nenáročnou formu krátkodobé rekreace a dále pro vznik a rozvoj lesních porostů a zachování prostupnosti krajiny.

Obec Hošťálkovy neleží v rozvojové oblasti, rozvojové ose ani ve specifické oblasti, na jejímž území by byla krajina negativně poznamenána lidskou činností, naopak je součástí specifické oblasti SOB3 Jeseníky – Králický Sněžník s vysokými přírodními a krajinářskými hodnotami. Stávající plochy veřejně přístupné zeleně v obci jsou v územním plánu zachovány a doplněny o další plochy, vymezené pro založení veřejně přístupné zeleně; Změnou č. 3 se do těchto ploch nezasahuje. Vznik a rozvoj dalších lesních porostů není v Hošťálkovech příliš pravděpodobný ani žádoucí, lesní porosty pokrývají větší část území obce a zaujímají podstatně rozsáhlejší plochy, než tomu bylo v minulosti. Prostupnost krajiny není platným územním plánem ani Změnou č. 3 narušena.

- (22) Vytvářet podmínky pro rozvoj a využití předpokladů území pro různé formy udržitelného cestovního ruchu (např. cykloturistika, agroturistika, poznávací turistika), při zachování a rozvoji hodnot území. Podporovat propojení míst, atraktivních z hlediska cestovního ruchu, turistickými cestami, které umožňují celoroční využití pro různé formy turistiky (např. pěší, cyklo, lyžařská, hipo).

Všechny tyto formy cestovního ruchu jsou na území obce Hošťálkovy provozovány a v platném územním plánu jsou respektovány; Změnou č. 3 se do stávajících ani navržených turistických tras a cyklotras nezasahuje.

- (23) Podle místních podmínek vytvářet předpoklady pro lepší dostupnost území a zkvalitnění dopravní a technické infrastruktury s ohledem na prostupnost krajiny. Při umísťování dopravní a technické infrastruktury zachovat prostupnost krajiny a minimalizovat rozsah fragmentace krajiny; je-li to z těchto hledisek účelné, umísťovat tato zařízení souběžně. U stávající i budované sítě dálnic, kapacitních komunikací a silnic I. třídy zohledňovat i potřebu a možnosti umístění odpočivek, které jsou jejich nedílnou součástí. Zmírňovat vystavení městských oblastí nepříznivým účinkům tranzitní železniční a silniční dopravy, mimo jiné i prostřednictvím obchvatů městských oblastí, nebo zajistit ochranu jinými vhodnými opatřeními v území. Zároveň však vymezovat plochy pro novou obytnou zástavbu tak, aby byl zachován dostatečný odstup od vymezených koridorů pro nové úseky dálnic, silnic I. třídy a železnic, a tímto způsobem důsledně předcházet zneprůchodnění území pro dopravní stavby i možnému nežádoucímu působení negativních účinků provozu dopravy na veřejné zdraví obyvatel (bez nutnosti budování nákladných technických opatření na eliminaci těchto účinků).

Dopravní dostupnost obce je vyhovující, vybavenost technickou infrastrukturou odpovídá velikosti obce. Dílčí rozšíření sítě technické infrastruktury je řešeno již v platném územním plánu; navržená dopravní a technická infrastruktura je lokálního významu a prostupnost krajiny neomezí, koridory pro nové úseky dálnic, silnic I. třídy ani železnic nejsou vymezeny. Změnou č. 3 se nová dopravní ani technická infrastruktura nenavrhuje.

- (24) Vytvářet podmínky pro zlepšování dostupnosti území rozšiřováním a zkvalitňováním dopravní infrastruktury s ohledem na potřeby veřejné dopravy a požadavky ochrany veřejného zdraví a v souladu s principy rozvoje udržitelné mobility osob a zboží, zejména uvnitř rozvojových oblastí a rozvojových os. Možnosti nové výstavby je třeba dostatečnou veřejnou infrastrukturou přímo podmínit. Vytvářet podmínky pro zvyšování bezpečnosti a plynulosti dopravy, ochrany a bezpečnosti obyvatelstva a zlepšování jeho ochrany před hlukem a emisemi, s ohledem na to vytvářet v území podmínky pro environmentálně šetrné formy dopravy (např. železniční, cyklistickou).

Tato priorita se obce Hošťálkovy netýká – obec je dobře dopravně dostupná prostřednictvím silnice III/4521, která se v sousedních Krásných Loučkách napojuje na silnici I/57; veškerá stávající zástavba i vymezené zastavitelné plochy jsou situovány v dosahu stávajících komunikací. Železniční doprava územím obce neprochází. Stávající cyklotrasy řešeným územím neprocházejí, v lyžařském areálu ve Vraclávku jsou vybudovány terénní cyklotrasy – Traily Kotel; v platném územním plánu jsou navrženy nové cyklotrasy, které navazují na stávající cyklotrasy vedené územím okolních obcí. Změnou č. 3 se do stávajících ani navržených cyklotras nezasahuje.

- (24a) Na územích, kde dochází dlouhodobě k překračování zákonem stanovených hodnot imisních limitů pro ochranu lidského zdraví, je nutné předcházet dalšímu významnému zhoršování stavu. V územích, kde nejsou hodnoty imisních limitů pro ochranu lidského zdraví překračovány, vytvářet územní podmínky pro to, aby k jejich překročení nedošlo. Vhodným uspořádáním ploch v území obcí vytvářet podmínky pro minimalizaci negativních vlivů koncentrované výrobní činnosti na bydlení. Vymezovat plochy pro novou obytnou zástavbu tak, aby byl zachován dostatečný odstup od průmyslových nebo zemědělských areálů.

Změnou č. 3 se nevymezují žádné nové plochy ani jiné záměry, které by mohly vyvolat zhoršení životního prostředí – vymezuje se pouze jedna plocha změn v krajině, určená pro vybudování vodní nádrže. V blízkosti stávajících výrobních areálů nejsou v platném územním plánu ani ve Změně č. 3 vymezeny žádné plochy pro novou obytnou výstavbu.

- (25) Vytvářet podmínky pro preventivní ochranu území a obyvatelstva před potenciálními riziky a přírodními katastrofami v území (záplavy, sesuvy půdy, eroze, sucho atd.) s cílem jim předcházet a minimalizovat jejich negativní dopady. Zejména zajistit územní ochranu ploch potřebných pro umístování staveb a opatření na ochranu před povodněmi a pro vymezení území určených k řízeným rozlivům povodní. Vytvářet podmínky pro zvýšení přirozené retence srážkových vod v území a využívání přírodě blízkých opatření pro zadržování a akumulaci povrchové vody tam, kde je to možné s ohledem na strukturu osídlení a kulturní krajinu, jako jedno z adaptačních opatření v případě dopadů změny klimatu. V území vytvářet podmínky pro zadržování, vsakování i využívání srážkových vod jako zdroje vody a s cílem zmírňování účinků povodní a sucha. Při vymezování zastavitelných ploch zohlednit hospodaření se srážkovými vodami.

Obec Hošťálkovy není ohrožena sesuvy ani záplavami. Záplavové území není na území obce vymezeno, nejsou zde žádné plochy vhodné k řízeným rozlivům povodní a nepočítá se zde ani s žádnými stavbami a zařízeními na ochranu před povodněmi. Podmínky pro zadržení vody v krajině jsou Změnou č. 3 zlepšeny vymezením plochy pro vybudování vodní nádrže.

- (26) Vymezovat zastavitelné plochy v záplavových územích a umisťovat do nich veřejnou infrastrukturu jen ve zcela výjimečných a zvláště odůvodněných případech. Vymezovat a chránit zastavitelné plochy pro přemístění zástavby z území s vysokou mírou rizika vzniku povodňových škod.

Na území obce Hošťálkovy nejsou záplavová území vymezena.

- (27) Vytvářet podmínky pro koordinované umisťování veřejné infrastruktury v území a její rozvoj a tím podporovat její účelné využívání v rámci sídelní struktury. Vytvářet rovněž podmínky pro zkvalitnění dopravní dostupnosti obcí (měst), které jsou přirozenými regionálními centry v území tak, aby se díky možnostem, poloze i infrastruktuře těchto obcí zlepšovaly i podmínky pro rozvoj okolních obcí ve venkovských oblastech a v oblastech se specifickými geografickými podmínkami.

Při územně plánovací činnosti stanovovat podmínky pro vytvoření výkonné sítě osobní i nákladní železniční, silniční, vodní a letecké dopravy, včetně sítě regionálních letišť, efektivní dopravní sítě pro spojení městských oblastí s venkovskými oblastmi, stejně jako řešení přeshraniční dopravy, protože mobilita a dostupnost jsou klíčovými předpoklady hospodářského rozvoje ve všech regionech.

V platném územním plánu je rozvoj veřejné infrastruktury řešen pouze v části obce se souvislou zástavbou, s ohledem na její účelné využívání; Změnou č. 3 se nová veřejná infrastruktura nenavrhuje.

- (28) Pro zajištění kvality života obyvatel zohledňovat potřeby rozvoje území v dlouhodobém horizontu a nároky na veřejnou infrastrukturu, včetně veřejných prostranství. Návrh a ochranu kvalitních městských prostorů a veřejné infrastruktury je vhodné řešit ve spolupráci veřejného i soukromého sektoru s veřejností.

V platném územním plánu je stanoven další rozvoj území obce v souladu s požadavky na udržitelný rozvoj území včetně nároků na veřejnou infrastrukturu a včetně zajištění ochrany veřejných prostranství. Změnou č. 3 se stanovená dlouhodobá koncepce rozvoje obce nemění, do stávajících ploch, staveb a zařízení veřejných prostorů a veřejné infrastruktury se nezasahuje.

- (29) Zvláštní pozornost věnovat návaznosti různých druhů dopravy. Vytvářet územní podmínky pro upřednostňování veřejné hromadné, cyklistické a pěší dopravy. S ohledem na to vymezovat plochy a koridory nezbytné pro efektivní integrované systémy veřejné dopravy nebo městskou hromadnou dopravu, umožňující účelné propojení ploch bydlení, ploch rekreace, občanského vybavení, veřejných prostranství, výroby a dalších ploch, s požadavky na kvalitní životní prostředí. Vytvářet tak podmínky pro rozvoj účinného a dostupného systému, který bude poskytovat obyvatelům rovné možnosti mobility a dosažitelnosti v území. S ohledem na to vytvářet podmínky pro vybudování a užívání vhodné sítě pěších a cyklistických cest, včetně doprovodné zeleně v místech, kde je to vhodné.

Tento bod se území obce netýká, hromadnou dopravu zde zajišťuje pouze doprava autobusová. Stávající pěší turistické trasy jsou v platném územním plánu respektovány, cykloturistické trasy jsou navrženy; Změnou č. 3 se do nich nezasahuje, nové trasy se nenavrhuje.

- (30) Úroveň technické infrastruktury, zejména dodávku vody a zpracování odpadních vod je nutno koncipovat tak, aby splňovala požadavky na vysokou kvalitu života v současnosti i v budoucnosti.

V současné době je vodovod vybudován pouze v části obce – v Hošťálkovech a okrajové části Vraclávku, dodávka pitné vody v obci je zajištěna z vlastních zdrojů (studna a vrt v k.ú. Vraclávek). Likvidace odpadních vod z části Hošťálkov je zajištěna na obecní ČOV. V platném územním plánu se navrhuje dobudování vodovodu i kanalizace pro souvislou zástavbu v Hošťálkovech a Vraclávku, Změnou č. 3 se koncepce zásobování pitnou vodou a odkanalizování nemění.

- (31) Vytvářet územní podmínky pro rozvoj decentralizované, efektivní a bezpečné výroby energie z obnovitelných zdrojů, šetrné k životnímu prostředí, s cílem minimalizace jejich negativních vlivů a rizik při respektování přednosti zajištění bezpečného zásobování území energiemi.

S výrobou energie z obnovitelných zdrojů ve větším měřítku se na území obce v platném územním plánu nepočítá; tato koncepce se Změnou č. 3 nemění.

3. Rozvojové oblasti a rozvojové osy

Území obce Hošťálkovy není součástí žádné rozvojové oblasti ani rozvojové osy.

4. Specifické oblasti

Území obce Hošťálkovy, která leží v severozápadní části SO ORP Krnov, spadá do specifické oblasti Jeseníky – Králický Sněžník SOB 3. Požadavky a podmínky pro tuto specifickou oblast jsou stanoveny v bodě:

- (71) SOB3 Specifická oblast Jeseníky – Králický Sněžník

Vymezení:

Území obcí z ORP Bruntál, Jeseník, Králický Sněžník, Krnov (severozápadní část), Rýmařov a Šumperk.

Důvody vymezení:

- a) Potřeba posílit zaostávající sociální a ekonomický rozvoj, který patří k nejslabším v ČR a napravit strukturální postižení ekonomiky s mnohými stagnujícími odvětvími hospodářství.
- b) Potřeba rozvíjet a využívat s ohledem na udržitelný rozvoj území vysoký potenciál přírodně cenné a společensky atraktivní oblasti Jeseníků, které jsou chráněnou krajinnou oblastí, pro rekreaci a lázeňství.
- c) Potřeba zlepšit nevyhovující dopravní dostupnost většiny území.

Kritéria a podmínky pro rozhodování o změnách v území:

Při rozhodování a posuzování záměrů na změny v území přednostně sledovat:

- a) rozvoj rekreace a lázeňství,
- b) lepší a udržitelné využívání přírodních podmínek pro rozvoj území (např. rozvoj ekologického zemědělství a dřevozpracujícího průmyslu),
- c) zlepšení dopravní dostupnosti území,
- d) snížení povodňových rizik a sucha.

Vytvoření podmínek pro rozvoj rekreace bylo jednou z priorit již při zpracování platného územního plánu; Změnou č. 3 se tyto podmínky v zásadě nemění, upravují se pouze podmínky pro realizaci nových staveb pro rodinnou rekreaci. Ekologické zemědělství je v obci provozováno a stabilizováno, dřevozpracující průmysl v obci zastoupen není, ve stávajících výrobních areálech však lze dřevovýrobu provozovat. Dopravní dostupnost obce je dobrá, obcí prochází silnice III/4521, která se v sousedních Krásných Loučkách napojuje na silnici I/57. Povodňová rizika v obci nehrozí, ke snížení rizika sucha přispěje vybudování nové vodní nádrže, navržené Změnou č. 3.

Úkoly pro územní plánování:

V rámci územně plánovací činnosti kraje a koordinace územně plánovací činnosti obcí:

- a) *identifikovat hlavní póly a střediska ekonomického rozvoje oblasti a vytvářet zde územní podmínky pro zkvalitnění a rozvoj dopravní a technické infrastruktury, bydlení a občanského vybavení – netýká se řešeného území, obec Hošťálkovy leží mimo hlavní póly a střediska ekonomického rozvoje*
- b) *vytvářet územní podmínky pro zlepšení dopravní dostupnosti území a přeshraničních dopravních tahů, zejména na Kladsko – dopravní dostupnost obce Hošťálkovy je dobrá, obcí prochází silnice III/4521, která se v sousedních Krásných Loučkách napojuje na silnici I/57; problematika přeshraničních silničních tahů se území obce Hošťálkovy netýká*
- c) *vytvářet územní podmínky pro rozvoj systému pěších a cyklistických tras a propojení systému se sousedním Polskem, koncepčního rozvoje systému dálkových tras – územím obce Hošťálkovy prochází několik značených pěších turistických tras, ve Vraclávku je vybudován systém terénních cyklotras – Traily Kotel, v územním plánu jsou navrženy nové cyklotrasy; Změnou č. 3 se do stávajících ani navržených tras nezasahuje*
- d) *vytvářet územní podmínky pro rozvoj rekreace a cestovního ruchu, dřevozpracujícího průmyslu a ekologického zemědělství – plochy pro rozvoj rekreace jsou vymezeny již v platném územním plánu, ekologické zemědělství je stabilizované; podmínky pro rozvoj dřevozpracujícího průmyslu a ekologického zemědělství se Změnou č. 3 nemění, v případě podmínek pro rozvoj rekreace se pouze upravují podmínky pro realizaci nových staveb pro rodinnou rekreaci v návaznosti na aktuální znění Zásad územního rozvoje Moravskoslezského kraje*
- e) *vytvářet územní podmínky pro zemědělskou výrobu podhorského a horského charakteru, zejména vymezením vhodných území pro zatravňování a pastvinářství – zemědělská výroba podhorského a horského charakteru je v řešeném území provozována (pastevectví), většinu zemědělských pozemků v obci tvoří trvalé travní porosty, vhodná území pro zatravňování zde tedy nejsou*
- f) *řešit územní souvislosti napojení Jeseníků směrem na Ostravu – netýká se území obce Hošťálkovy*
- g) *vytvářet územní podmínky pro umístění staveb, technických a přírodně blízkých opatření ke snížení povodňových rizik, včetně opatření na horní Opavě s údolní nádrží Nové Heřminovy – netýká se území obce Hošťálkovy.*

Území obce Hošťálkovy je dále součástí Specifické oblasti, ve které se projevuje aktuální problém ohrožení území suchem SOB9. Její vymezení, důvody vymezení, kritéria a podmínky pro rozhodování o změnách v území a úkoly pro územní plánování jsou stanoveny v bodě:

(75b) SOB9 Specifická oblast, ve které se projevuje aktuální problém ohrožení území suchem
Vymezení:

Území obcí z ORP: Benešov, Beroun, Bílina, Blansko, Boskovice, Brandýs nad Labem-Stará Boleslav, Brno, Břeclav Bučovice, Bystřice nad Pernštejnem, Bystřice pod Hostýnem, Čáslav, Černošice, Česká Lípa, Česká Třebová, České Budějovice, Český Brod, Dačice, Děčín, Dobruška, Dobříš, Frýdlant, Havlíčkův Brod, Hlavní město Praha, Hlinsko, Hodonín, Holešov, Holice, Hořice, Hořovice, Hradec Králové, Hustopeče, Chomutov, Chotěboř, Chrudim, Ivančice, Jičín, Jihlava, Jindřichův Hradec, Kadaň, Karlovy Vary, Kladno, Kolín, Konice, Kostelec nad Orlicí, Kralovice, Kralupy nad Vltavou, **Krnov**, Kroměříž, Kuřim, Kutná Hora, Kyjov, Lanškroun, Litoměřice, Litomyšl, Litovel, Litvínov, Louny, Lovosice, Luhačovice, Lysá nad Labem, Mariánské Lázně, Mělník, Mikulov, Milevsko, Mladá Boleslav, Mnichovo Hradiště, Mohelnice, Moravská Třebová, Moravské Budějovice, Moravský Krumlov, Most, Náměšť nad Oslavou, Neratovice, Nové Město na Moravě, Nový Bydžov, Nymburk, Nýřany, Olomouc, Otrokovice, Pardubice, Plzeň, Podbořany, Poděbrady, Pohořelice, Polička, Prostějov, Přelouč, Přerov, Příbram, Rakovník, Rokycany, Rosice, Roudnice nad Labem, Rychnov nad Kněžnou, Říčany, Sedlčany, Slaný, Slavkov u Brna, Soběslav, Sokolov, Stod, Stříbro, Svitavy, Šlapanice, Šternberk, Tábor, Telč, Teplice, Tišnov, Třebíč, Třeboň, Turnov, Týn nad Vltavou, Uherské Hradiště, Uherský Brod, Uničov, Ústí nad Labem, Ústí nad Orlicí, Valašské Klobouky, Velké Meziříčí, Veselí nad Moravou, Vizovice, Vlašim, Votice, Vysoké Mýto, Vyškov, Zlín, Znojmo, Žamberk, Žatec, Žďár nad Sázavou, Železný Brod, Židlochovice.

Důvody vymezení:

- a) Specifická oblast se specifickými problémy území republikového významu.
- b) Potřeba řešit problém sucha, které je způsobeno nízkými úhrny srážek a vysokým výparem v kombinaci s malou zásobou povrchové a podzemní vody.
- c) Potřeba řešit problém vysoké zranitelnosti podzemních vod, včetně přírodních léčivých zdrojů a zdrojů přírodních minerálních vod v období sucha.
- d) Potřeba udržovat rovnováhu mezi množstvím disponibilních vodních zdrojů, požadavky na odběry vody a požadavky na minimální zůstatkové průtoky a minimální hladiny podzemní vody.
- e) Potřeba zajistit dostatek pitné a užitkové vody pro obyvatelstvo, zemědělství, průmysl, lázeňství a služby.
- f) Potřeba zajistit vodohospodářskou infrastrukturu pro zabezpečení požadavků na odběry vody s ohledem na proměnlivé hydrologické podmínky.
- g) Potřeba věnovat větší pozornost suchu (meteorologickému, půdnímu, hydrologickému) z důvodu vyššího rizika stavu nedostatku vody ve srovnání s ostatním územím ČR.
- h) Potřeba řešit a zajistit stabilní a odolnou zelenou infrastrukturu pro adaptaci území na změnu klimatu.
- i) Potřeba zajistit účinné zadržení vody v krajině.

Kritéria a podmínky pro rozhodování o změnách v území:

Při rozhodování a posuzování záměrů na změny v území přednostně sledovat:

- a) podporu přirozeného vodního režimu v krajině,
- b) posilování odolnosti a rozvoj vodních zdrojů,

- c) zajištění rovnováhy mezi užíváním vodních zdrojů a jejich přirozenou obnovitelností,
- d) účinné snižování a odstraňování znečištění vody z plošných i bodových zdrojů znečištění, které omezují využívání povrchových a podzemních vod,
- e) rozvoj a údržbu vodohospodářské infrastruktury, pro zabezpečení požadavků na dodávky vody v proměnlivých hydrologických podmínkách (zejm. při nedostatku srážek, zmenšení průtoků ve vodních tocích, poklesu vody v půdě a poklesu hladiny podzemních vod),
- f) bránit zhoršování stavu vodních útvarů, úbytku mokřadů, větrné a vodní erozi půdy, degradaci a desertifikaci půdy,
- g) prohloubení koordinace územního plánování, krajinného plánování, vodohospodářského plánování a pozemkových úprav,
- h) rozvoj zelené infrastruktury v zastavěném a nezastavěném území obcí a následnou péči o ní.

Úkoly pro územní plánování:

V rámci územně plánovací činnosti kraje a koordinace územně plánovací činnosti obcí

- a) vytvářet územní podmínky pro podporu přirozeného vodního režimu v krajině a zvyšování jejich retenčních a akumulačních vlastností, zejm. vytvářením územních podmínek pro vznik a zachování odolné stabilní vyvážené pestré a členité krajiny, tj. krajiny s vhodným poměrem ploch lesů, mezí, luk, vodních ploch a vodních toků (zejména neregulované vodní toky s doprovodnou zelení), cestní sítě (s doprovodnou zelení), a orné půdy (zejm. velké plochy orné půdy rozčleněné mezemi, cestní sítí, vsakovacími travními pruhy),
- b) vytvářet územní podmínky pro revitalizaci a renaturaci vodních toků a niv a pro obnovu ostatních vodních prvků v krajině,
- c) vytvářet územní podmínky pro hospodaření se srážkovými vodami v urbanizovaných územích, tj. dbát na dostatek ploch sídelní zeleně a vodních ploch určených pro zadržování a zasakování vody,
- d) vytvářet územní podmínky pro zvyšování odolnosti půdy vůči větrné a vodní erozi, zejm. zatravněním a zakládáním a udržováním dalších protierozních prvků, např. větrolamů, mezí, zasakovacích pásů a příkopů,
- e) vytvářet územní podmínky pro rozvoj a údržbu vodohospodářské infrastruktury, pro zabezpečení požadavků na dodávky vody v období nepříznivých hydrologických podmínek, zejm. pro infrastrukturu k zajištění dodávek vody z oblastí s příznivější vodohospodářskou situací a s ohledem na místní podmínky pro budování nových zejm. povrchových zdrojů vody,
- f) pro řešení problematiky sucha, zejm. tak jak je specifikováno výše v písm. a) až e) (příp. navrhopat i další vhodná opatření pro obnovu přirozeného vodního režimu v krajině) využívat zejména územní studie krajiny.

Výše uvedené úkoly jsou převážně splněny již v platném územním plánu:

- *podmínky pro podporu přirozeného vodního režimu v krajině a zvyšování jejich retenčních a akumulačních vlastností jsou vytvořeny návrhem chybějících prvků ÚSES*
- *revitalizace a renaturace vodních toků a niv a obnova vodních prvků v krajině je v území obecně přípustná; Změnou č. 3 se navrhuje vybudování další vodní nádrže*
- *omezení odtoku srážkových vod je nutno zajistit jejich akumulací a následným využitím, popřípadě vsakováním na pozemku, výparem, anebo, není-li žádný z těchto způsobů omezení odtoku srážkových vod možný nebo dostatečný, jejich zadržováním a řízeným odváděním nebo kombinací těchto způsobů*

- území obce Hošťálkovy je vůči větrné a vodní erozi poměrně odolné, volnou krajinu pokrývají z velké části lesy, zemědělskou půdu tvoří převážně trvalé travní porosty; podmínky pro zvýšení odolnosti vůči větrné a vodní erozi jsou vytvořeny zejména návrhem chybějících prvků ÚSES
- územní podmínky pro rozvoj vodohospodářské infrastruktury a pro zabezpečení požadavků na dodávky vody jsou vytvořeny návrhem rozšíření vodovodní sítě pro zásobování vymezených zastavitelných ploch v Hošťálkovech a Vraclávku pitnou vodou.

5. Koridory a plochy dopravní infrastruktury

Na území obce Hošťálkovy nejsou v PÚR ČR stanoveny žádné plochy ani koridory dopravní infrastruktury.

6. Koridory a plochy technické infrastruktury a souvisejících rozvojových záměrů

Na území obce Hošťálkovy nejsou v PÚR ČR stanoveny žádné plochy ani koridory technické infrastruktury ani souvisejících záměrů.

7. Další úkoly pro ministerstva, jiné ústřední správní úřady a pro územní plánování

Pro území obce Hošťálkovy žádné další úkoly nejsou stanoveny.

B.1.2. Vyhodnocení souladu Změny č. 3 Územního plánu Hošťálkovy se Zásadami územního rozvoje Moravskoslezského kraje, ve znění Aktualizací č. 1, 2a, 2b, 3, 4 a 5

Zásady územního rozvoje Moravskoslezského kraje, ve znění Aktualizací č. 1, 2a, 2b, 3, 4 a 5, stanovují priority územního plánování pro dosažení vyváženého vztahu územních podmínek pro hospodářský rozvoj, sociální soudržnost obyvatel a příznivé životní prostředí kraje, upřesňují vymezení rozvojových oblastí, rozvojových os a specifických oblastí republikového významu, vymezených v Politice územního rozvoje ČR, ve znění Aktualizací č. 1, 2, 3, 4 a 5, vymezují rozvojové oblasti, rozvojové osy a specifické oblasti nadmístního významu, stanovují pro rozvojové oblasti, rozvojové osy a specifické oblasti úkoly pro územní plánování, plochy a koridory dopravní a technické infrastruktury a ÚSES nadmístního významu, vymezují plochy pro ekonomické aktivity nadmístního významu, upřesňují územní podmínky koncepce ochrany a rozvoje přírodních, kulturních a civilizačních hodnot území, stanovují cílové kvality krajiny včetně územních podmínek pro jejich zachování nebo dosažení, vymezují veřejně prospěšné stavby a veřejně prospěšná opatření a stanovují požadavky nadmístního významu na koordinaci územně plánovací činnosti obcí a na řešení v územně plánovací dokumentaci obcí.

A. Priority územního plánování kraje pro zajištění udržitelného rozvoje území

Priority územního plánování Moravskoslezského kraje jsou v platném Územním plánu Hošťálkovy a ve Změně č. 3 naplněny takto:

2. Dokončení dopravního napojení kraje na nadřazenou silniční a železniční síť mezinárodního a republikového významu.

Požadavek na dokončení dopravního napojení kraje na nadřazenou silniční síť mezinárodního a republikového významu se obce Hošťálkovy netýká, území obce leží mimo plánovanou trasu nadřazené silniční a železniční sítě mezinárodního a republikového významu.

3. Zkvalitnění a rozvoj dopravního propojení západní části kraje (ORP Krnov, ORP Bruntál, ORP Rýmařov, ORP Vítkov) s krajským městem a s přilehlým územím ČR (Olomoucký kraj) a Polska.

Netýká se území obce Hošťálkovy; obec leží mimo hlavní dopravní tahy.

4. Vytvoření podmínek pro stabilizované zásobování území energiemi včetně rozvoje mezinárodního propojení s energetickými systémy na území Slovenska a Polska.

Rozvojové záměry energetických systémů nadmístního významu se území obce Hošťálkovy netýkají.

5. Vytvoření podmínek pro:

- rozvoj polycentrické sídelní struktury podporou kooperačních vazeb spádových obcí,
- rozvoj rezidenční, výrobní a obslužné funkce spádových obcí.

Netýká se řešeného území, obec Hošťálkovy není spádovou obcí.

6. V rámci územního rozvoje sídel:

- preferovat efektivní využívání zastavěného území (tj. přednostní využití nezastavěných ploch v zastavěném území a ploch určených k asanaci, změnu využití objektů a areálů původní zástavby v rámci zastavěného území) před vymezováním nových ploch ve volné krajině,
- nové rozvojové plochy nevymezovat v lokalitách, kde by jejich zastavění vedlo ke srůstání sídel a zvýšení neprůchodnosti území
- nové plochy pro obytnou zástavbu vymezovat v dostatečném odstupu od koridorů vymezených pro umístění nových úseků dálnic, silnic I. třídy a železnic,
- preferovat lokality mimo stanovená záplavová území.

Na území obce Hošťálkovy se plochy brownfields v podstatě nevyskytují, výrobní areály jsou alespoň zčásti využité a v platném územním plánu jsou převážně ponechány i nadále pro výrobu a skladování, s výjimkou části zemědělského areálu u zámku, který je navržen k přestavbě na občanské vybavení; Změnou č. 3 se tato plocha přestavby nemění. Zastavitelné plochy, vymezené v platném územním plánu, nevedou ke srůstání sídel ani ke zvýšení neprůchodnosti území; Změnou č. 3 se nové zastavitelné plochy nevymezují. Koridory pro výstavbu nových dálnic, silnic ani železnic nejsou v územním plánu vymezeny, záplavové území není na území obce stanoven.

7. Ochrana a zkvalitňování obytné funkce sídel a jejich rekreačního zázemí; rozvoj obytné funkce řešit současně s odpovídající veřejnou infrastrukturou. Podporovat rozvoj systémů odvádění a čištění odpadních vod.

Rozvoj obytné a rekreační funkce obce včetně související veřejné infrastruktury je navržen již v platném územním plánu, Změnou č. 3 se podmínky pro rozvoj těchto funkcí nemění. Likvidace odpadních vod z části obce je zajištěna na obecní ČOV, v platném územním plánu se navrhuje dobudování kanalizace pro souvislou zástavbu v Hošťálkovech a Vraclávku; Změnou č. 3 se koncepce odvádění a čištění odpadních vod nemění.

- 7a. Podporovat rozvoj systémů odvádění a čištění povrchových vod včetně vytváření podmínek pro zvýšení přirozené retence srážkových vod v území s ohledem na strukturu osídlení a kulturní krajinu jako alternativu k umělé akumulaci vod.

Dešťové vody z části obce Hošťálkovy jsou odváděny do dešťové kanalizace tvořené krátkými úseky vyústěnými do Kobylího potoka, v ostatních částech obce dešťová kanalizace vybudována není. Likvidace dešťových vod je v platném územním plánu řešena v souladu s vyhl. č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, ve znění pozdějších předpisů, přednostně vsakováním, nebude-li možné vsakování, pak je nutné zajistit jejich zadržování a regulované odvádění oddílnou kanalizací k odvádění srážkových vod do vod povrchových. Přirozená retence srážkových vod v území je v platném územním plánu zajištěna stanovením nízké intenzity stavebního využití pozemků zastavěných a zastavitelných ploch. Vodní nádrž Vraclávek, navržená Změnou č. 3 na Kobylím potoce, přispěje k zadržení vody v krajině.

8. Rozvoj rekreace a cestovního ruchu na území Slezských Beskyd, Moravskoslezských Beskyd, Oderských vrchů, Nízkého a Hrubého Jeseníku a Zlatohorské vrchoviny; vytváření podmínek pro využívání přírodních a kulturně historických hodnot daného území jako atraktivit cestovního ruchu při respektování jejich nezbytné ochrany.

Rozvoj rekreační funkce obce je navržen již v platném územním plánu, Změnou č. 3 se podmínky pro rozvoj rekreace v podstatě nemění, pouze se upravují podmínky pro realizaci nových staveb pro rodinnou rekreaci v návaznosti na aktuální znění Zásad územního rozvoje Moravskoslezského kraje

10. Vytváření územních podmínek pro rozvoj integrované hromadné dopravy.

Obec Hošťálkovy nemá předpoklady pro zavedení integrované hromadné dopravy, je zde zavedena pouze hromadná doprava autobusová.

11. Vytváření územních podmínek pro rozvoj udržitelných druhů dopravy (pěší dopravy a cyklo dopravy) v návaznosti na ostatní dopravní systémy kraje; podpora rozvoje systému pěších a cyklistických tras s vazbou na přilehlé území ČR, Slovenska a Polska.

Územím obce Hošťálkovy prochází několik značených pěších turistických tras, ve Vraclávku je vybudován systém terénních cyklotras – Traily Kotel, v územním plánu jsou navrženy nové cyklotrasy, navazující na území sousedních obcí; vazby na Polsko ani na Slovensko území obce nemá. Změnou č. 3 se do stávajících ani navržených tras nezasahuje.

12. Polyfunkční využití rekultivovaných a revitalizovaných ploch.

V řešeném území se rekultivované ani revitalizované plochy nevyskytují.

13. Stabilizace a postupné zlepšování stavu složek životního prostředí především v centrální a východní části kraje. Vytváření podmínek pro postupné snižování zátěže obytného a rekreačního území hlukem a emisemi z dopravy a výrobních provozů. Vytváření územní podmínky pro výsadbu zeleně, přednostně v oblastech s dlouhodobě zhoršenou kvalitou ovzduší.

Území obce Hošťálkovy nepatří k oblastem se zhoršenou kvalitou ovzduší; v blízkosti obytné zástavby nejsou v platném územním plánu vymezeny žádné rozvojové plochy umožňující vznik výrobních provozů s negativními vlivy na okolí. Podmínky pro výsadbu zeleně jsou v platném územním plánu vytvořeny návrhem ploch veřejných prostranství – veřejné zele-

ně. Změnou č. 3 se plochy pro rozvoj výroby nevymezují, do ploch veřejné zeleně, stávajících ani navržených, se nezasahuje.

14. Ochrana přírodních, kulturních a civilizačních hodnot směřující k udržení a zachování nejvýraznějších jevů a znaků, které vystihují jedinečnost a nezaměnitelnost charakteru území.

Přírodní, kulturní a civilizační hodnoty řešeného území jsou v platném územním plánu i ve Změně č. 3 respektovány, stejně jako ochrana jevů a znaků, které udávají charakter a jedinečnost území – jde o strukturu a charakter zástavby obce – původní lesní lánové vsi a o přírodní hodnoty obce – zejména o lesní porosty a o zachované historické krajinné struktury – kamenice – s liniovou zelení.

15. Preventivní ochrana území před současnými i předvídatelnými bezpečnostními hrozbami přírodního a antropogenního charakteru s cílem minimalizovat negativní dopady možných mimořádných událostí a krizových situací na chráněné zájmy na území kraje, přičemž za chráněné zájmy jsou považovány především životy a zdraví osob, životní prostředí a majetek.

Bezpečnostní hrozby přírodního ani antropogenního charakteru nebyly na území obce Hošťálkovy zjištěny.

16. Respektování zájmů obrany státu.

V platném územním plánu i ve Změně č. 3 jsou tyto zájmy respektovány.

- 16a. Respektování zájmů ochrany obyvatelstva za účelem předcházení vzniku mimořádných událostí a krizových situací a zajištění připravenosti na jejich řešení.

V platném územním plánu i ve Změně č. 3 jsou zájmy ochrany obyvatelstva respektovány.

- 16b. Ochrana a využívání zdrojů černého uhlí v souladu s principy udržitelného rozvoje.

Netýká se řešeného území.

B. Rozvojové oblasti a rozvojové osy

Území obce Hošťálkovy není součástí žádné rozvojové oblasti ani rozvojové osy, vymezené v Zásadách územního rozvoje Moravskoslezského kraje, po vydání Aktualizací č. 1, 2a, 2b, 3, 4 a 5.

C. Specifické oblasti

V Zásadách územního rozvoje Moravskoslezského kraje, ve znění Aktualizací č. 1, 2a, 2b, 3, 4 a 5, je potvrzeno zařazení území obce Hošťálkovy do specifické oblasti SOB3 Jeseníky – Králický Sněžník. Specifické oblasti jsou vymezovány v územích, ve kterých se dlouhodobě projevují problémy z hlediska hospodářského rozvoje, sociodemografických podmínek nebo stavu složek životního prostředí. Zároveň se jedná o území specifických přírodních nebo civilizačních hodnot republikového nebo nadmístního významu. Pro plánování a koordinaci územního rozvoje v těchto specifických oblastech se stanovují požadavky na využití území, kritéria a podmínky pro rozhodování o změnách v území a úkoly pro územní plánování obcí s cílem řešit problémy a zajistit ochranu specifických hodnot těchto oblastí.

Společnými požadavky na účelné a hospodárné uspořádání území ve specifických oblastech republikového významu SOB2 Beskydy a SOB3 Jeseníky – Králický Sněžník a ve specifické oblasti nadmístního významu SOB N2 Budišovsko – Vítkovsko jsou:

- Vytvoření územních podmínek pro:
 - rozvoj obytné a rekreační funkce vždy včetně odpovídající veřejné infrastruktury – *všechny zastavitelné plochy, vymezené v platném územním plánu pro rozvoj obytné a rekreační funkce, jsou v dosahu stávající dopravní infrastruktury, technická infrastruktura (rozšíření vodovodu a kanalizace) je v platném územním plánu navržena pro zastavitelné plochy navazující na souvislou zástavbu v Hošťálkovech a Vraclávku*
 - rozšiřování a umístování nových sportovních a rekreačních zařízení při zohlednění jejich dopravní dostupnosti – *všechny zastavitelné plochy a plochy změn v krajině, vymezené v platném územním plánu pro nové sportovní areály, pro stavby hromadné rekreace a pro rozšíření lyžařského areálu ve Vraclávku, jsou situovány u stávajících komunikací*
 - rozvoj integrované hromadné dopravy ve vazbě na pěší dopravu a cyklo dopravu – *tento bod se území obce Hošťálkovy netýká, veřejnou dopravu zde zajišťuje pouze doprava autobusová; stávající pěší turistická trasa (žlutá) i cyklotrasy navržené v platném územním plánu, mají návaznost na autobusovou dopravu, vedenou po silnici III/4521*
 - rozvoj turistických pěších a cyklistických tras, zejména nadregionálního a mezinárodního významu – *územím obce procházejí dvě pěší turistické trasy – žlutá a zelená (okrajově); tyto stávající trasy zůstávají v platném územním plánu beze změny a jsou doplněny návrhem několika cyklotras; Změnou č. 3 se pěší ani cyklistické trasy nenavrhují*
 - koordinované zajištění protipovodňové ochrany území včetně vymezení ploch pro protipovodňová opatření – *na území obce Hošťálkovy nejsou navržena žádná konkrétní protipovodňová opatření, záplavové území na Kobylím potoce není stanoveno; realizace protipovodňových opatření je ale v území obecně přípustná.*

Pro specifickou oblast SOB3 Jeseníky – Králický Sněžník jsou dále v Zásadách územního rozvoje Moravskoslezského kraje, ve znění Aktualizací č. 1, 2a, 2b, 3, 4 a 5, stanoveny následující konkrétní požadavky na využití území, kritéria a podmínky pro rozhodování o změnách v území:

- Zkvalitnění a rozvoj dopravního propojení se sousedními oblastmi v ČR (OB2 Metropolitní rozvojová oblast Ostrava, OB8 Olomouc) a v Polsku (Opole).
Netýká se území obce Hošťálkovy, obec leží mimo hlavní dopravní tahy nadmístního významu.
- Nové ekonomické aktivity v rámci vymezené oblasti umísťovat podle těchto hlavních kritérií:
 - vazba na hlavní dopravní tahy území (silnice I/45 a navazující síť silnic II. třídy);
 - vazba na sídla s rozvojovým potenciálem;
 - preference lokalit mimo stanovená záplavová území;
 - zachování průchodnosti území.

V platném územním plánu ani ve Změně č. 3 nejsou vymezeny plochy pro nové ekonomické aktivity (výrobní areály); rozvoj ekonomických aktivit na území obce je orientován spíše na rozvoj rekreace a cestovního ruchu; zemědělská výroba je stabilizovaná, s rozvojem průmyslové výroby se na území obce neuvažuje.

- Zkvalitnění a rozvoj technické infrastruktury, občanského vybavení a podpora dalších opatření k posílení stability osídlení ve spádových sídelních centrech (Bruntál, Rýmařov, Město Albrechtice, Horní Benešov, Břidličná, Osoblaha, Vrbno pod Pradědem).

Obec Hošťálkovy není spádovým sídelním centrem.

- Vzájemné propojení a koordinace rozvoje rekreační funkce v horské (Hrubý Jeseník včetně území Olomouckého kraje) a v podhorské (Nízký Jeseník a Osoblažsko) části území včetně koordinace se záměry na území Olomouckého kraje.

V platném územním plánu je vymezeno několik zastavitelných ploch, určených pro rozvoj rekreace a cestovního ruchu a plochy změn v krajině, vymezené pro rozšíření lyžařského areálu ve Vraclávku a pro rozšíření sportovního areálu na východním okraji zástavby Hošťálkov. Vymezené plochy ale nemají vazbu na oblast Hrubého Jeseníku ani na území Olomouckého kraje.

- Podpora rozvoje rekreační funkce sídel včetně související občanské vybavenosti a odpovídající veřejné infrastruktury též mimo hlavní rekreační střediska:
 - v severní části této oblasti (správní obvody obcí s pověřeným obecním úřadem Město Albrechtice a Osoblaha)
 - v prostoru vodní nádrže Slezská Harta (obce Razová, Leskovec nad Moravicí, Bílčice, Roudno, Nová Pláň, Mezina, Světlá Hora, Valšov, Moravskoslezský Kočov – část Moravský Kočov a Bruntál – část Karlovec), při respektování hodnot krajiny.

Tento bod se netýká území obce Hošťálkovy.

- Za rozvojové areály pro sjezdové lyžování považovat areály Malá Morávka – Karlov, Vrbno pod Pradědem – Pod Vysokou horou, Václavov u Bruntálu a Dolní Moravice; lyžařský areál v lokalitě Praděd – Ovčárna považovat za územně stabilizovaný.

Tento bod sice nezmiňuje lyžařský areál ve Vraclávku, v platném územním plánu je ale jeho rozšíření navrženo.

- Vytvořit územní podmínky pro propojení úzkorozchodné trati Třemešná ve Slezsku – Osoblaha s železniční sítí na území Polska.

Netýká se území obce Hošťálkovy.

- Podpora zkvalitnění funkčních a prostorových vazeb s rozvojovými oblastmi republikového významu:
 - OB2 Metropolitní rozvojová oblast Ostrava v osách Osoblaha – Krnov – Opava (ve vazbě na rozvojovou osu nadmístního významu OS N1), resp. Bruntál – Horní Benešov – Opava;
 - OB8 Olomouc v ose Krnov – Bruntál (– Šternberk – Olomouc).

Netýká se území obce Hošťálkovy.

Úkoly pro územní plánování:

- Při zpřesňování ploch a koridorů nadmístního významu včetně územních rezerv a vymezování skladebných částí ÚSES koordinovat vazby a souvislosti s přilehlým územím Olomouckého kraje a Polska.

Území obce Hošťálkovy nemá vazby ani na území Olomouckého kraje ani na území Polska.

D. Plochy a koridory nadmístního významu, včetně ploch a koridorů veřejné infrastruktury, ÚSES a územních rezerv

V Zásadách územního rozvoje Moravskoslezského kraje, ve znění Aktualizací č. 1, 2a, 2b, 3, 4 a 5, nejsou na území obce Hošťálkovy vymezeny žádné koridory nadmístního významu dopravní nebo technické infrastruktury, pouze plochy a koridory regionálního územního systému ekologické stability:

- regionální biocentrum č. 171 Mezi Purkarticemi
- regionální biokoridory č. 507 a 508.

V platném územním plánu je regionální biocentrum i oba regionální biokoridory vymezeny; regionální biocentrum č. 171 i regionální biokoridor č. 507 jsou v souladu se Zásadami územního rozvoje Moravskoslezského kraje v platném znění, v případě regionálního biokoridoru č. 508 je Změnou č. 3 provedena dílčí úprava jeho vymezení tak, aby byla se Zásadami územního rozvoje Moravskoslezského kraje v souladu – původní trasa procházela územím obcí Hošťálkovy – Karlovice – Krasov, nově osa na území obce Karlovice nezasahuje, ale stáčí se podél hranice obce Hošťálkovy na území obce Krasov.

E. Upřesnění územních podmínek koncepce ochrany a rozvoje přírodních, kulturních a civilizačních hodnot území

V Zásadách územního rozvoje Moravskoslezského kraje, ve znění Aktualizací č. 1, 2a, 2b, 3, 4 a 5, jsou vymezena území přírodních, kulturních, civilizačních a kumulovaných hodnot nadmístního významu; území obce Hošťálkovy spadá do území vymezených hodnot harmonické venkovské krajiny části Zlatohorské a Brantické vrchoviny s ojedinělým rozsahem dochovaných historických krajinných struktur – záhumenicových plužin ohraničených zalesněnými hřbety, s dochovanými objekty lidové architektury jako významnými prvky kulturního dědictví, pro kterou se stanovují kritéria a podmínky pro rozhodování:

- Chránit přírodní a kulturně historické hodnoty krajinných struktur (členění plužiny) soustředěných v území Zlatohorské vrchoviny; na tomto území nepřipustit umístování záměrů, jejichž prostorové parametry (plošné, výškové) narušují měřítko a strukturu krajiny a její přírodní a krajinné hodnoty.

Platný územní plán i Změna č. 3 historické krajinné struktury respektuje a nevymezuje žádné zastavitelné plochy, které by do nich zasahovaly. V platném územním plánu ani ve Změně č. 3 nejsou navrženy žádné záměry, které by mohly narušit harmonické měřítko a strukturu krajiny a její přírodní a krajinné hodnoty.

Dále jsou pro celé území Moravskoslezského kraje stanoveny civilizační hodnoty území nadmístního významu:

- Vybavení území technickou infrastrukturou a její kvalitativní úroveň.

Vybavení obce technickou infrastrukturou je omezené, vodovod je vybudován v Hošťálkovech a okrajové části Vraclávku, kanalizace pouze v části Hošťálkov; obec není plynofikována. V platném územním plánu se navrhuje rozšíření vodovodu a kanalizace pro stávající zástavbu a pro vymezené zastavitelné plochy v Hošťálkovech a Vraclávku, s rozšířením vodovodu a kanalizace do Křížové a Starých Purkartic se neuvažuje. Změnou č. 3 se koncepce rozvoje technické infrastruktury, stanovená v platném územním plánu, nemění.

- Dostupnost krátkodobé i dlouhodobé rekreace v kvalitním přírodním prostředí.

Rozvojové záměry, obsažené v platném územním plánu, neomezí dostupnost krátkodobé ani dlouhodobé rekreace na území obce Hošťálkovy; v platném územním plánu je naopak vymezena řada ploch pro rozvoj rekreace. Změnou č. 3 se nové plochy pro rozvoj rekreace nevymezují.

Dále jsou stanoveny úkoly pro územní plánování a požadavky na využití území:

- Vytvářet územní podmínky pro zachování vizuálního vlivu vymezených přírodních, kulturních a civilizačních hodnot. Vymezovat plochy pro výrazově konkurenční záměry jen ve výjimečných a zvláště odůvodněných případech a ve veřejném zájmu.

V platném územním plánu jsou stanoveny takové podmínky pro využití ploch s rozdílným způsobem využití, které zajišťují zachování vizuálního vlivu vymezených přírodních, kulturních a civilizačních hodnot – převážnou většinu ploch v urbanizovaném území představují plochy smíšené obytné SO, se stanovenou maximální výškovou hladinou zástavby 2 NP; i pro další plochy (plochy bydlení B, plochy rekreace – plochy staveb pro hromadnou rekreaci RH, plochy občanského vybavení OV) je stanovena max. výšková hladina 2 NP. Realizací staveb na těchto plochách tedy nemůže dojít k narušení vizuálního vlivu přírodních, kulturních nebo civilizačních hodnot. Změnou č. 3 se tyto podmínky nemění. Plochy pro výrazově konkurenční záměry nejsou v platném územním plánu ani ve Změně č. 3 vymezeny.

- Při upřesňování ploch a koridorů staveb dopravní a technické infrastruktury minimalizovat riziko narušení vymezených hodnot a jejich vizuálního vlivu v závislosti na konkrétních terénních podmínkách vhodným vymezením koridoru trasy a lokalizací staveb.

V platném územním plánu nejsou vymezeny žádné plochy ani koridory dopravní nebo technické infrastruktury, které by mohly narušit vymezené hodnoty řešeného území, tj. především historické krajinné struktury; koridor dopravní a technické infrastruktury je vymezen v zastavěném území pro vybudování krátkých úseků místních komunikací a sítí technické infrastruktury. Změnou č. 3 se koridory dopravní ani technické infrastruktury nevymezují.

F. Stanovení cílových kvalit krajín včetně územních podmínek pro jejich zachování nebo dosažení

Zásady územního rozvoje Moravskoslezského kraje, ve znění Aktualizací č. 1, 2a, 2b, 3, 4 a 5 (dále jen ZÚR MSK), vymezují typy krajín jako jednotlivé specifické krajiny a jako dílčí skladebné části oblastí specifických krajín. Pro každou specifickou krajinu ZÚR MSK stanovují charakteristické znaky a cílové kvality včetně podmínek pro jejich zachování nebo dosažení.

ZÚR MSK dále vymezují přechodová pásma (PPM) jako území, ve kterém dochází k postupné změně kvalit sousedících specifických krajín. Společnými podmínkami k dosažení cílových kvalit krajiny ve vymezených přechodových pásmech jsou:

- Uplatňování cílových kvalit sousedních specifických krajín.
- Uplatňování podmínek k dosažení cílových kvalit sousedních specifických krajín v závislosti na charakteru záměru a jeho umístění.

Území obce Hošťálkovy spadá do oblasti specifických krajín Nížkého Jeseníku (B), do specifické krajiny Krasov (B-03); jen velmi nepatrná okrajová část území obce, na hranici s Městem Albrechtice, spadá do přechodového pásma 4, tj. do přechodového pásma specifické krajiny Jindřichov – Město Albrechtice (A-03).

Společnými podmínkami k dosažení cílových kvalit krajiny ve specifických krajínách, na jejichž území leží vymezené kumulované přírodní, kulturní a civilizační hodnoty nadmístního významu, jsou:

- Dbát na zachování vizuálního vlivu přírodních a kulturních dominant v krajinných panoramatech i v dílčích scénériích, minimalizovat narušení pohledové siluety vymezených hodnot v krajinných panoramatech konkurenčními stavbami.

V platném územním plánu nejsou vymezeny žádné zastavitelné plochy ani plochy přestavby, které by umožnily realizaci staveb narušujících pohledové siluety okolních krajinných panoramat nebo místních kulturních dominant – převážnou většinu ploch v urbanizovaném území představují plochy smíšené obytné SO, se stanovenou maximální výškovou hladinou zástavby 2 NP; i pro další plochy (plochy bydlení B, plochy rekreace – plochy staveb pro hromadnou rekreaci RH, plochy občanského vybavení OV) je stanovena max. výšková hladina 2 NP. Realizací staveb na těchto plochách tedy nemůže dojít k narušení vizuálního vlivu přírodních, kulturních nebo civilizačních hodnot. Změnou č. 3 se tyto podmínky nemění. Plochy pro výrazově konkurenční záměry nejsou v platném územním plánu ani ve Změně č. 3 vymezeny.

- Respektovat „genius loci“ území kumulovaných přírodních, kulturních a civilizačních hodnot.

Genius loci obce Hošťálkovy je dán především zachovanou strukturou a charakterem původní zástavby – lesní lánové vsi – s dominantou kostela sv. Michala a zámku a charakterem harmonické lesozemědělské krajiny se zachovanými historickými krajinnými strukturami s liniovou zelení a nenarušenými liniemi místních horizontů. Tyto hodnoty jsou v platném územním plánu i ve Změně č. 3 zachovány a chráněny, stavební dominanty obce – kostel sv. Michala a zámek – nejsou narušeny, vymezené zastavitelné plochy navazují na strukturu stávající zástavby a do historických krajinných struktur se nezasahuje.

- Obnova lesních porostů zejména v krajinách s významným zastoupením lesa.

Lesní porosty na území obce Hošťálkovy jsou stabilizované, jejich obnova je obecně přípustná.

Pro specifickou krajinu Krasov (B-03) jsou v Zásadách územního rozvoje Moravskoslezského kraje, ve znění Aktualizací č. 1, 2a, 2b, 3, 4 a 5, stanoveny charakteristické znaky krajiny, cílové kvality a podmínky pro zachování a dosažení cílových kvalit.

Charakteristické znaky krajiny:

- Výrazně zahluobené „neckovité“ údolí řeky Opavy mezi Karlovicemi a Zátorem s pravouhlejším ohybem pod Novými Heřminovy.
- Jedinečná struktura terénního reliéfu vytváří spolu se skladbou lesů, harmonickou krajinou s fragmenty historických krajinných struktur a dochovanou urbanistickou strukturou venkovských obcí proměnlivou a bohatou krajinou scénou.

Cílové kvality

Cílová kvalita (CK)	Platnost CK v rámci specifické krajiny
Krajina s dochovanou cennou urbanistickou strukturou venkovských obcí se zachovanými dominantami kostelů (Hošťálkovy, Krasov, Široká Niva) a zámku Hošťálkovy.	Správní obvody uvedených obcí a okruh viditelnosti jejich dominant.
Krajina kulturního bezlesí s četným zastoupením nelesní zeleně a zachovanými prvky historických krajinných úprav (plužiny).	K.ú. Hošťálkovy, Vraclávek, Staré Purkratice, Křížová ve Slezsku, Burkvíz, Česká Ves u Města Albrechtic, Dlouhá Ves.
Krajina s dochovanou celistvostí nefragmentovaných částí krajiny, z větší části zalesněné, s významem pro migraci lesních savců.	Na celém území specifické krajiny B-03.
Krajina s lesními porosty se zachovanými enklávami autochtonního jesenického modřínu	NPP Ptačí hora (k.ú. Nové Heřminovy), PR Radim (k.ú. Radim u Brantic). <i>Netýká se území obce Hošťálkovy.</i>
Nově formovaný krajinný segment vodní nádrže Nové Heřminovy na řece Opavě (na hranici se specifickou krajinou B-04) a navazujících úseků údolní nivy.	K.ú. Nové Heřminovy, Zátor, Loučky. <i>Netýká se území obce Hošťálkovy.</i>

Podmínky pro zachování a dosažení cílových kvalit:

- Ve správních obvodech obcí Krasov, Hošťálkovy, Široká Niva zachovat dosavadní urbanistickou strukturu sídel. V katastrálních územích obcí Město Albrechtice (k.ú. Burkvíz, Česká Ves u Města Albrechtic), Hošťálkovy (k.ú. Dlouhá Ves), Karlovice (k.ú. Nové Purkatice) Brantice (k.ú. Radim u Brantic) zachovat současnou urbanistickou strukturu sídel.

V platném územním plánu i ve Změně č. 3 je dosavadní urbanistická struktura zachována, vymezené zastavitelné plochy doplňují proluky mezi stávající zástavbou a navazují na zastavěné území.

- Chránit liniové, solitérní a skupinové vegetační prvky nelesní zeleně a historických krajinných struktur před necitlivou zástavbou.

Platný územní plán ani Změna č. 3 nezasahuje do liniových, solitérních ani skupinových vegetačních prvků nelesní zeleně ani do historických krajinných struktur.

- Minimalizovat zásahy vedoucí k narušení a fragmentaci krajiny a zejména souvislých lesních komplexů dopravní a technickou infrastrukturou a zástavbou.

V platném územním plánu nejsou vymezeny žádné zastavitelné plochy ani navrženy žádné záměry, které by vedly k narušení a fragmentaci krajiny a k narušení souvislých lesních porostů, s výjimkou návrhu rozšíření lyžařského areálu ve Vraclávku, který vyvolává zábor 3,57 ha lesních pozemků; trvalý zábor ale bude vyžadovat pouze plocha pro umístění lanovky a výstupní stanice; pro sjezdovky bude provedeno pouze dočasné odnětí. Změnou č. 3 dochází k velmi malému záboru lesních pozemků – zabírá se okrajová část lesního porostu o rozloze 0,19 ha pro výstavbu vodní nádrže na Kobylím potoce.

- Chránit pohledový obraz místních kulturně historických dominant ve struktuře zástavby a ve vizuální scéně.

Ochrana místních kulturně historických dominant, kterými jsou zámek a filiální kostel sv. Michala, je zajištěna již v platném územním plánu. Změnou č. 3 se tyto podmínky nemění.

- V technickém řešení vodní nádrže Nové Heřminovy, doprovodných protipovodňových opatření a související dopravní a technické infrastruktury zohlednit jejich citlivé zakomponování do krajinné struktury.

Netýká se území obce Hošťálkovy.

- Ve správním území obcí Holčovice a Hošťálkovy realizovat rozvoj individuální rekreace přednostně využíváním stávajících objektů původní zástavby. Nové stavby individuální rekreace umísťovat v souladu s dochovanou urbanistickou strukturou sídel na místě zaniklých staveb.

Změnou č. 3 jsou podmínky pro rozvoj rodinné rekreace upraveny do souladu s tímto požadavkem.

V území, které spadá do přechodového pásma 4, je nutno respektovat podmínky pro zachování a dosažení cílových kvalit specifické krajiny Jindřichov – Město Albrechtice (A-03):

- Plochy pro bydlení a rodinnou rekreaci přednostně vymezovat v rámci zastavěných území sídel při zachování jejich urbanistické struktury.
- Nové záměry na využití území posuzovat též s ohledem na harmonické měřítko a vztahy v krajině.
- Zachovat pohledový obraz a celistvost lesních komplexů východního okraje Hynčické hornatiny a přírodních dominant Kobyla a Hraničnick, ležících v sousední specifické krajině C-01.
- Zachovat úzkorozchodnou železnici Třemešná — Osoblaha, resp. zachovat stopu její trasy v krajině.
- Chránit historické krajinné struktury před necitlivými urbanizačními zásahy měnícím ráz kulturní krajiny.

Do přechodového pásma 4 spadá zcela nepatrná okrajová část území obce Hošťálkovy v okolí Hradního vrchu, pokrytá souvislými lesními porosty, zcela bez zástavby a bez rozvojových záměrů; podmínky pro zachování a dosažení cílových kvalit jsou tedy dodrženy.

G. Veřejně prospěšné stavby, veřejně prospěšná opatření, stavby a opatření k zajišťování obrany a bezpečnosti státu a vymezená asanační území, pro které lze právak pozemkům a stavbám vyvlastnit

V Zásadách územního rozvoje Moravskoslezského kraje, ve znění Aktualizací č. 1, 2a, 2b, 3, 4 a 5, jsou na území obce Hošťálkovy vymezena následující **veřejně prospěšná opatření**:

- regionální biocentrum č. 171 Mezi Purkarticemi
- regionální biokoridory č. 507 a 508.

V platném územním plánu je regionální biocentrum č. 171 vymezeno jako veřejně prospěšné opatření VU01 Regionální biocentrum (RBC 171), regionální biokoridor č. 507 jako VU03 Regionální biokoridor (RBK 507), v souladu se Zásadami územního rozvoje Moravskoslezského kraje v platném znění. Vymezení veřejně prospěšného opatření VU02 Regionální biokoridor (RBK 508) je Změnou č. 3 upraveno, v návaznosti na úpravu vymezení trasy RBK 508 podle Zásad územního rozvoje Moravskoslezského kraje v platném znění.

B.2. Vyhodnocení souladu Změny č. 3 Územního plánu Hošťálkovy s cíli a úkoly územního plánování, zejména s požadavky na ochranu architektonických a urbanistických hodnot v území a požadavky na ochranu nezastavěného území

Cíle a úkoly územního plánování stanovuje stavební zákon (zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů) takto:

§ 18 Cíle územního plánování

(1) Cílem územního plánování je vytvářet předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území a který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích.

Podmínky pro zlepšení životního prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro zlepšení soudržnosti společenství obyvatel území obce jsou vytvořeny již v platném územním plánu; Změnou č. 3 se tyto podmínky nemění. Realizací nového záměru, který je předmětem Změny č. 3, tj. vybudováním vodní nádrže na toku Kobylího potoka ve Vraclávku, nedojde ke střetům se zájmy ochrany přírody, ani k ohrožení atraktivity bydlení, a to ani pro současné generace ani pro generace budoucí.

(2) Územní plánování zajišťuje předpoklady pro udržitelný rozvoj území komplexním řešením účelného využití a prostorového uspořádání území s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území. Za tím účelem sleduje společenský a hospodářský potenciál území.

Komplexní řešení účelného využití a prostorového uspořádání řešeného území při zachování souladu veřejných a soukromých zájmů je obsaženo již v platném územním plánu. Změnou č. 3 se stanovena celková koncepce rozvoje obce nemění, jejím obsahem je pouze vymezení plochy pro vybudování vodní nádrže na Kobylím potoce, tj. navrhuje se zlepšení podmínek pro snížení povodňových rizik a sucha, v souladu s podmínkami a požadavky, stanovenými pro specifickou oblast SOB3 Jeseníky – Králický Sněžník a pro specifickou oblast, ve které se

projevuje aktuální problém ohrožení území suchem, v Politice územního rozvoje ČR, ve znění Aktualizací č. 1, 2, 3, 4 a 5.

(3) Orgány územního plánování postupem podle tohoto zákona koordinují veřejné i soukromé záměry změn v území, výstavbu a jiné činnosti ovlivňující rozvoj území a konkretizují ochranu veřejných zájmů vyplývajících z tohoto zákona a zvláštních předpisů.

Ochrana veřejných zájmů v řešeném území, vyplývajících ze stavebního zákona a ze zvláštních předpisů, je ve Změně č. 3 respektována – viz kap B.3. Vyhodnocení souladu Změny č. 3 Územního plánu Hošťálkovy s požadavky stavebního zákona a jeho prováděcích právních předpisů a B.4. Vyhodnocení souladu Změny č. 3 Územního plánu Hošťálkovy s požadavky zvláštních právních předpisů a se stanovisky dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů, popřípadě s výsledkem řešení rozporů.

(4) Územní plánování ve veřejném zájmu chrání a rozvíjí přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví. Přitom chrání krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti. S ohledem na to určuje podmínky pro hospodárné využívání zastavěného území a zajišťuje ochranu nezastavěného území a nezastavitelných pozemků. Zastavitelné plochy se vymezují s ohledem na potenciál rozvoje území a míru využití zastavěného území.

Přírodní hodnoty na území obce Hošťálkovy tvoří především souvislé lesní porosty, zeleň historických krajinných struktur – kamenic a břehové porosty vodních toků. Změnou č. 3 se do historických krajinných struktur nezasahuje, zábor lesních pozemků je minimální – zabírá se pouze 0,19 ha pro výstavbu vodní nádrže na toku Kobylího potoka. Kulturní a civilizační hodnoty v řešeném území představuje především areál zámku, areál kostela sv. Michala a další nemovitě kulturní památky, dále pak velmi dobře zachovaná struktura středověké lánové vsi a zachovaná původní jesenická architektura; veškeré tyto hodnoty Změna č. 3 respektuje a nijak do nich nezasahuje.

Ochrana nezastavěného území a nezastavitelných pozemků je zajištěna stanovením přípustného a nepřípustného využití nezastavěných a nezastavitelných ploch již v platném územním plánu; rozsah přípustných staveb, zařízení a jiných opatření v těchto plochách je Změnou č. 3 uveden do souladu s následujícím odstavcem (5).

Zastavitelné plochy se změnou č. 3 nevymezují.

(5) V nezastavěném území lze v souladu s jeho charakterem umísťovat stavby, zařízení a jiná opatření pouze pro zemědělství, lesnictví, vodní hospodářství, těžbu nerostů, pro ochranu přírody a krajiny, pro veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu, přípojky a účelové komunikace, pro snižování nebezpečí ekologických a přírodních katastrof a pro odstraňování jejich důsledků, a dále taková technická opatření a stavby, které zlepší podmínky jeho využití pro účely rekreace a cestovního ruchu, například cyklistické stezky, hygienická zařízení, ekologická a informační centra; doplňková funkce bydlení či pobytové rekreace není u uvedených staveb přípustná. Uvedené stavby, zařízení a jiná opatření včetně staveb, které s nimi bezprostředně souvisejí včetně oplocení, lze v nezastavěném území umísťovat v případech, pokud je územně plánovací dokumentace z důvodu veřejného zájmu výslovně nevylučuje.

Podmínky pro využití ploch s rozdílným způsobem využití v nezastavěném území jsou Změnou č. 3 upraveny tak, aby byly v souladu s uvedenými zásadami – viz kap. F.6. Stanovení podmínek pro využití ploch s rozdílným způsobem využití.

§ 19 Úkoly územního plánování

(1) Úkolem územního plánování je zejména

a) Zjišťovat a posuzovat stav území, jeho přírodní, kulturní a civilizační hodnoty.

Tato zjištění a posouzení byla nedílnou součástí zpracování Územního plánu Hošťálkovy; od doby jeho vydání ke změnám ve vyhodnocení přírodních, kulturních ani civilizačních hodnot na území obce nedošlo.

b) Stanovovat koncepci rozvoje území, včetně urbanistické koncepce s ohledem na hodnoty a podmínky území.

Urbanistická koncepce rozvoje obce, stanovená v platném územním plánu, se Změnou č. 3 nemění a plně respektuje hodnoty a podmínky území.

c) Prověřovat a posuzovat potřebu změn v území, veřejný zájem na jejich provedení, jejich přínosy, problémy, rizika s ohledem například na veřejné zdraví, životní prostředí, geologickou stavbu území, vliv na veřejnou infrastrukturu a na její hospodárné využívání.

Změnou č. 3 se vymezuje pouze jedna plocha změn v krajině, určená pro vybudování vodní nádrže, tj. navrhuje se zlepšení podmínek pro snížení povodňových rizik a sucha, v souladu s podmínkami a požadavky, stanovenými pro specifickou oblast SOB3 Jeseníky – Králický Sněžník a pro specifickou oblast, ve které se projevuje aktuální problém ohrožení území suchem, v Politice územního rozvoje ČR, ve znění Aktualizací č. 1, 2, 3, 4 a 5. Nové zastavitelné plochy se Změnou č. 3 nevymezují. Změna č. 3 nevyvolává žádné požadavky na využití veřejné infrastruktury.

d) Stanovovat urbanistické, architektonické a estetické požadavky na využívání a prostorové uspořádání území a na jeho změny, zejména na umístění, uspořádání a řešení staveb a veřejných prostranství.

Pro jednotlivé plochy s rozdílným způsobem využití jsou stanoveny podmínky prostorového uspořádání a ochrany krajinného rázu, omezující intenzitu využití pozemků a maximální výšku zástavby v platném územním plánu; Změnou č. 3 se tyto podmínky nemění.

e) Stanovovat podmínky pro provedení změn v území, zejména pak pro umístění a uspořádání staveb s ohledem na stávající charakter a hodnoty území a na využitelnost navazujícího území.

Podmínky pro využití ploch s rozdílným způsobem využití jsou stanoveny v platném územním plánu tak, aby byl zachován stávající charakter a hodnoty území a aby nebyla omezena využitelnost navazujícího území. Změnou č. 3 se tyto podmínky zásadně nemění, jsou provedeny pouze drobné korekce těchto podmínek – viz kap. F.6. Stanovení podmínek pro využití ploch s rozdílným způsobem využití.

f) Stanovovat pořadí změn v území (etapizaci).

Pořadí změn v území není v platném územním plánu ani ve Změně č. 3 stanoveno, výstavba na jednotlivých zastavitelných plochách bude probíhat individuálně dle zájmu investorů.

g) Vytvářet v území podmínky pro snižování nebezpečí ekologických a přírodních katastrof a pro odstraňování jejich důsledků, a to především přírodě blízkým způsobem.

Na území obce Hošťálkovy ekologické ani přírodní katastrofy nehrozí – záplavové území není stanoveno, sesuvná ani poddolovaná území se v řešeném území nevyskytují. Obecně je realizace opatření pro snižování nebezpečí ekologických a přírodních katastrof a pro odstraňování jejich důsledků v území přípustná.

- h) Vytvářet v území podmínky pro odstraňování důsledků náhlých hospodářských změn.

Převažujícími funkcemi obce jsou funkce obytná, rekreační a zemědělská; zemědělská výroba, rekreace a cestovní ruch jsou hlavními pilíři ekonomického potenciálu obce. Důsledky náhlých hospodářských změn na zemědělskou výrobu a na rekreaci a cestovní ruch jsou obecně menší než např. na průmyslovou výrobu, přesto však není v možnostech územního plánu eventuální hospodářské změny předvídat a minimalizovat jejich dopady.

- i) Stanovovat podmínky pro obnovu a rozvoj sídelní struktury, pro kvalitní bydlení a pro rozvoj rekreace a cestovního ruchu.

Podmínky pro obnovu, ale zejména pro rozvoj sídelní struktury a pro rozvoj rekreace a cestovního ruchu, jsou vytvořeny již v platném územním plánu vymezením zastavitelných ploch, určených pro novou obytnou výstavbu včetně související dopravní a technické infrastruktury a včetně souvisejících veřejných prostranství a zastavitelných ploch a ploch změn v krajině, určených pro rozvoj rekreace včetně rozvoje lyžařského areálu ve Vraclávku. Předmětem Změny č. 3 je pouze vymezení jedné plochy změn v krajině pro vybudování vodní nádrže, plochy pro rozvoj sídelní struktury se nevymezují.

- j) S ohledem na charakter území a kvalitu vystavěného prostředí vyhodnocovat a, je-li to účelné vymezovat vhodné plochy pro výrobu; plochy pro výrobu elektřiny, plynu a tepla včetně ploch pro jejich výrobu z obnovitelných zdrojů vymezovat rovněž s ohledem na cíle politik, strategií a koncepcí veřejné správy v oblasti energetiky a klimatu.

Plochy pro rozvoj výroby včetně výroby energie z obnovitelných zdrojů nejsou v platném územním plánu ani ve Změně č. 3 vymezeny; hlavními funkcemi obce jsou funkce obytná a rekreační, stávající areály zemědělské výroby jsou stabilizované a s jejich rozšířením se neuvažuje.

- k) Prověřovat a vytvářet v území podmínky pro hospodárné vynakládání prostředků z veřejných rozpočtů na změny v území.

Změnou č. 3 se nevymezují žádné plochy ani jiné záměry, které by vyvolaly vynakládání prostředků z veřejných rozpočtů.

- l) Vytvářet v území podmínky pro zajištění civilní ochrany.

Obecné požadavky civilní ochrany jsou v platném územním plánu i ve Změně č. 3 respektovány, konkrétní požadavky nebyly zjištěny.

- m) Určovat nutné asanační, rekonstrukční a rekultivační zásahy do území.

Asanační, rekonstrukční ani rekultivační zásahy nejsou v platném územním plánu ani ve Změně č. 3 navrženy.

- n) Vytvářet podmínky pro ochranu území podle zvláštních právních předpisů před negativními vlivy záměrů na území a navrhopvat kompenzační opatření, pokud zvláštní právní předpis nestanoví jinak.

Realizace vodní nádrže na ploše změn v krajině, vymezené Změnou č. 3, nebude mít negativní vliv na území, kompenzační opatření se proto nestanovují.

- o) Regulovat rozsah ploch pro využívání přírodních zdrojů.

Změnou č. 3 se nevymezují žádné plochy určené pro využívání přírodních zdrojů.

- p) Uplatňovat poznatky zejména z oborů architektury, urbanismu, územního plánování a ekologie a památkové péče.

Při zpracování Změny č. 3 byly využity veškeré dostupné podklady, vztahující se k řešenému území a k dané problematice.

(2) Úkolem územního plánování je také posouzení vlivů politiky územního rozvoje, územního rozvojového plánu, zásad územního rozvoje nebo územního plánu na udržitelný rozvoj území (§ 18 odst. 1). Pro účely tohoto posouzení se zpracovává vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území. Jeho součástí je také vyhodnocení vlivů na životní prostředí, ve kterém se určí, popíšu a posoudí možné významné vlivy na životní prostředí vyplývající z politiky územního rozvoje, územního rozvojového plánu, zásad územního rozvoje nebo územního plánu a rozumná náhradní řešení s přihlédnutím k cílům posuzovaných dokumentů. Náležitosti tohoto posouzení jsou stanoveny v příloze k tomuto zákonu, včetně posouzení vlivu na předmět ochrany a celistvost evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti.

Předpoklady pro udržitelný rozvoj území, tj. pro vyvážený vztah územních podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území obce jsou vytvořeny již v platném územním plánu; Změnou č. 3 se tyto předpoklady nemění. Posouzení vlivů Změny č. 3 na udržitelný rozvoj území a posouzení vlivů Změny č. 3 na životní prostředí je obsahem samostatných svazků (III. Vyhodnocení vlivů Změny č. 3 Územního plánu Hošťálkovy na udržitelný rozvoj území; Změna č. 3 Územního plánu Hošťálkovy – Vyhodnocení vlivů územně plánovací dokumentace na životní prostředí dle zákona č. 100/2001 Sb. v rozsahu přílohy č. 1 zákona č. 183/2006 Sb.). Posouzení vlivů Změny č. 3 na předmět ochrany a celistvost evropsky významné lokality a ptačí oblasti nebylo požadováno.

B.3. Vyhodnocení souladu Změny č. 3 Územního plánu Hošťálkovy s požadavky stavebního zákona a jeho prováděcích právních předpisů

Změna č. 3 Územního plánu Hošťálkovy v souvislostech a podrobnostech území zpřesňuje a rozvíjí cíle a úkoly územního plánování v souladu s nadřazenou územně plánovací dokumentací a s politikou územního rozvoje (viz kap. B.1. Vyhodnocení souladu Změny č. 3 Územního plánu Hošťálkovy s politikou územního rozvoje a s územně plánovací dokumentací vydanou krajem), vyhodnocení koordinace využívání území z hlediska širších vztahů je obsahem kap. D. Vyhodnocení koordinace využívání území z hlediska širších vztahů v území.

Závazná část platného územního plánu (I.A. Textová část – výrok) je Změnou č. 3 uvedena do souladu s vyhláškou č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, ve znění pozdějších předpisů.

Pořízení Změny č. 3 Územního plánu Hošťálkovy zkráceným postupem pořizování změny územního plánu v souladu s §§ 55a a 55b stavebního zákona včetně Obsahu Změny č. 3 schválilo Zastupitelstvo obce Hošťálkovy usnesením z 12. Zasedání Zastupitelstva obce Hošťálkovy, konaného dne 30. 11. 2020.

Pořizovatelem Změny č. 3 je Městský úřad Krnov, který jeho pořízení zajistil úředníkem splňujícím kvalifikační předpoklady pro územně plánovací činnost v souladu s ustanovením § 24 a § 189 odst. 3 stavebního zákona.

Změna č. 3 územního plánu byla zpracována zodpovědným projektantem Ing. arch. Helenou Salvetovou – autorizovaným architektem ČKA 864, tj. osobou oprávněnou k vybrané činnosti ve výstavbě v souladu s ustanovením § 158 odst. 1a § 159 stavebního zákona.

Na základě výše uvedeného lze konstatovat, že Změna č. 3 Územního plánu Hošťálkovy je zpracována v souladu s požadavky zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) ve znění pozdějších předpisů a jeho prováděcích vyhlášek č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, ve znění pozdějších předpisů a vyhlášky č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, ve znění pozdějších předpisů.

B.4. Vyhodnocení souladu Změny č. 3 Územního plánu Hošťálkovy s požadavky zvláštních právních předpisů a se stanovisky dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů, popřípadě s výsledkem řešení rozporů

• Vyhodnocení souladu Změny č. 3 Územního plánu Hošťálkovy s požadavky zvláštních právních předpisů

Změna č. 3 Územního plánu Hošťálkovy je zpracována v souladu s požadavky zvláštních právních předpisů takto:

- zákon č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů – *veřejné zájmy, vyplývající z tohoto zákona, nejsou Změnou č. 3 dotčeny; na území obce Hošťálkovy se nenachází národní kulturní památka ani památková zóna a veškeré kulturní památky, uvedené v Ústředním seznamu kulturních památek ČR, jsou respektovány*
- zákon č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů – *veřejné zájmy, vyplývající z tohoto zákona, jsou Změnou č. 3 respektovány; Změnou č. 3 se do stávající sítě pozemních komunikací nezasahuje*
- zákon č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů – *veřejné zájmy, vyplývající z tohoto zákona, jsou Změnou č. 3 respektovány; zábor lesních pozemků, vyvolaný Změnou č. 3, je minimální, zabírá se pouze 0,19 ha na okraji lesního porostu pro výstavbu vodní nádrže*
- zákon č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů – *veřejné zájmy, vyplývající z tohoto zákona, jsou Změnou č. 3 respektovány*
- zákon č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů – *veřejné zájmy, vyplývající z tohoto zákona, nejsou Změnou č. 3 dotčeny*

- zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů – *veřejné zájmy, vyplývající z tohoto zákona, jsou Změnou č. 3 respektovány*
- zákon č. 41/2015 Sb., kterým se mění zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 388/91 Sb., o Státním fondu životního prostředí ČR, ve znění pozdějších předpisů – *veřejné zájmy, vyplývající z tohoto zákona, jsou respektovány; Změnou č. 3 dochází k záboru 1,66 ha zemědělských pozemků; jejich zábořem nedojde ke zhoršení možností obhospodařování zemědělské půdy ani ke zhoršení organizace zemědělské dopravy.*
- zákon č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší – *veřejné zájmy, vyplývající z tohoto zákona, nejsou dotčeny; Změnou č. 3 se vymezuje pouze plocha pro vybudování vodní nádrže, která nemůže mít negativní vliv na kvalitu ovzduší*
- zákon č. 224/2015 Sb., o prevenci závažných havárií způsobených vybranými nebezpečnými chemickými látkami nebo chemickými směsmi a o změně zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů (zákon o prevenci závažných havárií) – *veřejné zájmy, vyplývající z tohoto zákona, nejsou dotčeny; Změnou č. 3 se nevymezují žádné rozvojové plochy ani nenavrhují žádné záměry, které by mohly způsobit havárii nebezpečnými chemickými látkami nebo chemickými přípravky*
- zákon č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů – *veřejné zájmy, vyplývající z tohoto zákona, nejsou dotčeny; Změnou č. 3 se nenavrhují žádné záměry ani rozvojové plochy, které by mohly mít negativní vliv na veřejné zdraví*
- zákon č. 133/1985 Sb., o požární ochraně, ve znění pozdějších předpisů – *veřejné zájmy, vyplývající z tohoto zákona, jsou Změnou č. 3 respektovány*
- zákon č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), ve znění pozdějších předpisů – *veřejné zájmy, vyplývající z tohoto zákona, nejsou Změnou č. 3 dotčeny*
- zákon č. 164/2001 Sb., o přírodních léčivých zdrojích, zdrojích přírodních minerálních vod, přírodních léčivých lázních a lázeňských místech a o změně některých souvisejících zákonů (lázeňský zákon), ve znění pozdějších předpisů – *veřejné zájmy, vyplývající z tohoto zákona, nejsou Změnou č. 3 dotčeny, na území obce Hošťálkovy se nenacházejí přírodní léčivé zdroje, zdroje přírodních minerálních vod, přírodní léčivé lázně ani lázeňská místa*
- zákon č. 222/1999 Sb., o zajišťování obrany České republiky, ve znění pozdějších předpisů – *veřejné zájmy, vyplývající z tohoto zákona, jsou Změnou č. 3 respektovány*
- zákon č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů a vyhláška č. 380/2002 Sb., k přípravě a provádění úkolů ochrany obyvatelstva – *veřejné zájmy, vyplývající z tohoto zákona, nejsou Změnou č. 3 dotčeny.*

- **Vyhodnocení souladu Změny č. 3 Územního plánu Hošťálkovy se stanovisky dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů**

Požizovatel oznámil dotčeným orgánům, krajskému úřadu, Obci Hošťálkovy, sousedním obcím a oprávněným investorům písemností č.j. KRNOOVZP-34043/2021 jira ze dne 4. 5. 2021 doručení návrhu Změny č. 3 Územního plánu Hošťálkovy a vyhodnocení vlivů Změny č. 3 na udržitelný rozvoj území podle § 52 ve smyslu § 55b stavebního zákona a §§ 171 až 174 zákona č. 500/2004 Sb., o správním řízení, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "správní řád") a konání veřejného projednání Změny č. 3 Územního plánu Hošťálkovy. Veřejné projednání návrhu Změny č. 3 se konalo dne 14. 6. 2021 na Obecním úřadě v Hošťálkovech.

K veřejnému projednání byla v zákonem stanovené lhůtě doručena následující stanoviska dotčených orgánů:

1. Ministerstvo průmyslu a obchodu Praha (č.j. MPO 425145/2021 ze dne 11. 5. 2021):
 - *s návrhem souhlasí bez připomínek.*

Opatření:
Vzato na vědomí.
2. Obvodní báňský úřad pro území krajů Moravskoslezského a Olomouckého, Ostrava (č.j. SBS 18562/2021 ze dne 12. 5. 2021):
 - *nemá připomínky;*
 - *ObÚ upozorňuje na skutečnost, že dne 19. 8. 2019 vydalo pod č.j. MZP/2019/580/1168 MŽP Rozhodnutí, kterým vydalo předchozí souhlas k podání návrhu na stanovení dobývacího prostoru na výhradním ložisku stavebního kamene Hošťálkovy.*

Opatření:
Vzato na vědomí.
Informace obsažená v upozornění nemá zatím vliv na územní plánování.
3. Státní veterinární správa Ostrava (č.j. SVS/2021/068659-T ze dne 1. 6. 2021):
 - *s návrhem Změny č. 3 Územního plánu Hošťálkovy souhlasí.*

Opatření:
Vzato na vědomí.
4. Krajský úřad Moravskoslezského kraje Ostrava (koordinované stanovisko č.j. MSK 59307/2021 ze dne 15. 6. 2021):
 - *dle zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, v platném znění, krajský úřad není dotčeným orgánem státní památkové péče.*

Opatření:
Vzato na vědomí.
- *dle zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, v platném znění, veřejné zájmy, jejichž ochrana je v působnosti krajského úřadu nejsou dotčeny.*
Upozornění: v řešeném území je několik záměrů v komplexním materiálu Moravskoslezského kraje, kterým je „Bílá kniha“.

Opatření:
Vzato na vědomí.

V „Bílé knize“ se na území obce jedná o 2 mosty a rekonstrukci silnice ve stávající trase – nemá vliv na územní plánování.

- dle zákona č. 289/1995 Sb., lesní zákon, v platném znění, *uplatňuje k předloženému návrhu Změny č. 3 Územního plánu Hošťálkovy souhlasné stanovisko.*

Opatření:

Vzato na vědomí.

- dle zákona č. 254/2001 Sb., vodní zákon v platném znění, *krajský úřad není dotčeným orgánem a stanovisko nevydává.*

Opatření:

Vzato na vědomí.

- dle zákona č. 541/2020 Sb., o odpadech, v platném znění, *krajský úřad není dotčeným orgánem a stanovisko nevydává.*

Opatření:

Vzato na vědomí.

- dle zákona č. 114/1992 b., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, *z hlediska veřejných zájmů, které hájí, krajský úřad souhlasí s předloženým návrhem.*

Opatření:

Vzato na vědomí.

- dle zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů, *krajský úřad s předloženým návrhem souhlasí.*

Opatření:

Vzato na vědomí.

- dle zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů, *krajský úřad souhlasí se změnou územně plánovací dokumentace;*

Opatření:

Vzato na vědomí.

- dle zákona č. 224/2015, o prevenci závažných havárií..., ve znění pozdějších předpisů, *veřejné zájmy, které hájí krajský úřad, nejsou dotčeny.*

Opatření:

Vzato na vědomí.

- dle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí..., ve znění pozdějších předpisů, *stanovisko z hlediska zákona o posuzování vlivů na životní prostředí bude vydáno v souladu s § 55b odst. 5 stavebního zákona následně, po obdržení stanovisek, připomínek a konzultací.*

Opatření:

Vzato na vědomí.

5. Ministerstvo životního prostředí, odbor výkonu státní správy IX, Ostrava (č.j. MZP/2021/580/622 ze dne 21. 6. 2021):

- *sděluje, že k návrhu nemá žádné připomínky.*

Opatření:

Vzato na vědomí.

6. Městský úřad Krnov, odbor výstavby a životního prostředí – silniční správní úřad (č.j. KRNOOVZP-51668/2021 bedn ze dne 21. 6. 2021):

- sděluje, že k návrhu zadání Změny č. 3 ÚP Hošťálkovy nemá připomínky.;

Opatření:

Vzato na vědomí.

7. Městský úřad Krnov, odbor výstavby a životního prostředí – orgán ochrany přírody a krajiny (č.j. KRNOOVZP-52169/2021 frnk ze dne 21. 6. 2021):

- vydává následující stanovisko:

1) Měú nesouhlasí s návrhem vymezení nové zastavitelné plochy Z03/01 (RH) – plocha rekreace – plocha staveb pro hromadnou rekreaci.

Opatření:

Plocha Z03/01 (RH) bude z řešení Změny č. 3 ÚP vypuštěna.

2) Měú nesouhlasí s návrhem vymezení nové zastavitelné plochy Z27 (RH) – plocha rekreace – plocha staveb pro hromadnou rekreaci.

Opatření:

Rozšíření plochy Z27 (RH) bude z řešení Změny č. 3 ÚP vypuštěna.

3) Měú nesouhlasí s navrženým podmíněně přípustným využitím plochy K3/01 (W) pro stavby a zařízení k chovu ryb a pro rekreační využití.

Opatření:

Podmíněně přípustné využití plochy K3/01(W) pro stavby a zařízení k chovu chyb a pro rekreační využití bude z řešení Změny ÚP vyjmuta.

Z odůvodnění stanoviska dále vyplývá, že Plochy uvedené výše (plocha Z03/01 (RH), rozšíření plochy Z27 (RH), plocha K3/01 (W)) jsou navrženy ve stávajícím nezastavěném území, kterým vede podle ÚP funkční LBK 7. Vymezením ploch dojde k jeho zrušení, bez změny jeho trasy. Dojde tak k přerušení stávajícího funkčního propojení bez alternativního řešení jeho napojení, což je v rozporu s hlavním účelem ÚSES. Nové plochy budou vzhledem k jejich charakteru (zastavitelné plochy, vodní plocha) představovat významnou migrační překážku v území – zastavitelné plochy především pro větší savce, vodní plocha také pro drobné suchozemské živočichy. Měú zastává názor, že vymezením ploch dojde k významnému ovlivnění migrační prostupnosti krajiny.

Opatření:

Plocha Z03/01 (RH), ale také plocha K3/02 (RN) a rozšíření plochy Z27 (RH) budou z řešení Změny č. 3 ÚP vypuštěny. Průběh ÚSES bude v místě upravovaném Změnou č. 3 ÚP převzat z koncepce „plán ÚSES ORP Krnov 2022“.

Dále vodní toky a údolní nivy jsou VKP, ty jsou chráněny před jejich poškozováním a ničením a využívají se pouze tak, aby nebyla narušena jejich obnova a nedošlo k ohrožení nebo oslabení jejich stabilizační funkce. Nově navržené plochy Z03/01 (RH), K3/01 (W), rozšíření plochy Z27 (RH) a plocha K3/02 (RN) jsou navrženy v údolní nivě vodního toku Kobyly potok (viz ÚAP, USK ORP Krnov 2019). Plocha W zasahuje do koryta vodního toku v celé jeho šířce a v délce cca 200 m. Plocha Z03/01 (RH) a rozšíření plochy Z27 (RH) těsně navazují na koryto vodního toku, plochy zasahují do doprovodné břehové vegetace toku tvořené autochtonními vzrostlými dřevinami.

Opatření:

Plocha Z03/01 (RH) a rozšíření plochy Z27 (RH) budou z řešení Změny č. 3 ÚP vypuštěny. LBK 7 ÚSES bude zachován. Plocha K3/02 (RN) bude odstraněna.

Z odůvodnění stanoviska také vyplývá, že v podmínkách prostorového uspořádání pro využití plochy RH, není omezena zastavitelnost pozemků, tj. není stanoven max. koeficient zastavění a koeficient zeleně, tak, aby bylo možné po schválení ÚP realizovat kompenzace negativního vlivu návrhu na migrační prostupnost krajiny, např. zachování 6m širokého pásu v okolí vodního toku.

Opatření:

Koeficient zastavění pro zastavitelnou plochu Z3/01 (RH) nebude stanoven, protože tato plocha bude z řešení Změny č. 3 ÚP vypuštěna.

V současně platném ÚP obce Hošťálkovy je v kapitole I.1.e. uveden bod 1.3.7.: „vodoteče budou lemovány zelení a travino bylinnými pásy, pro údržbu toků ponechat nezastavěné manipulační pásy v š. min. 6 m.

8. Moravskoslezský kraj NOÚPL - § 55b odst. 4 SZ (č.j. MSK 120367/2021 ze dne 25.10.2021):

- vydává následující stanovisko:

1) Vypuštění místního biokoridoru LBK 7 bez náhradní trasy x nesoulad s PÚR prioritou č. 20 – nerespektování ÚSES.

Opatření:

LBK 7 ÚSES bude respektován, jeho trasa bude převzata z koncepce plánu ÚSES ORP Krnov 2022.

2) Nesoulad s prioritou č. 20a PÚR – **Vytvářet územní podmínky pro zajištění migrační propustnosti krajiny pro volně žijící živočichy a pro člověka** – zrušením části biokoridoru vymezením Z3/01 (RH) a K3/01 (W) dojde k přerušení jediného významnějšího volného průchodu územím. Vymezením ploch Z3/01 (RH) a K3/01 (W) by došlo k vytvoření pásu urbanizovaného území podél stávajících komunikací až po křižovatku. Liniová charakteristika zástavby obce cca 7 km dlouhá prostupnostní bariéra v území s občasnými prolukami mezi zástavbou, ta by byla rozšířena o cca 2 km do šířky. K obdobnému závěru dospěl ve svém stanovisku také orgán ochrany přírody MěÚ Krnov.

Opatření:

Plocha Z3/01 (RH) a rozšíření plochy Z27 (RH) budou zrušeny, LBK 7 ÚSES bude ponechán ve tvaru podle plánu ÚSES ORP Krnov 2022. Migrace zvířat může tedy probíhat přes LBK 7, nebo přes mezeru mezi plochou Z3/01 (RH) a zastavěným územím severně od ní.

3) Priorita č. 6 ZÚR územního plánování kraje **je negativně dotčena** – plocha Z3/01 (RH) spolu s K3/01 (W) vyplní volné území mezi stávající zástavbou a vznikne tak souvislá zástavba, čímž by byly vytvořeny podmínky pro srůst sídel a k omezení průchodnosti krajiny (spolu se zrušením lokálního biokoridoru na tomto území). **V prioritě č. 6 je uloženo v rámci rozvoje sídel, nové plochy nevymezovat v lokalitách, kde by jejich zastavění vedlo ke srůstání sídel a zvýšení neprůchodnosti území.**

Opatření:

Plocha Z3/01 (RH) a rozšíření plochy Z27 (RH) budou zrušeny, LBK 7 ÚSES bude ponechán ve tvaru podle plánu ÚSES ORP Krnov 2022. Migrace zvířat může tedy probíhat

přes LBK 7, nebo přes mezeru mezi plochou K3/01 (W) a zastavěným územím severně od ní. Průchodnost v krajině bude tedy zachována. Plocha K3/01 (W) bude ponechána, bude mít také pozitivní vliv v krajině (retence vod, biotop).

- 4) **Není naplněn požadavek v kapitole C. ZÚR, obec Hošťálkovy se nachází v SOB3 – umísťovat nové ekonomické aktivity tak, aby byla zachována průchodnost území.** Plocha Z3/01 (RH) s K3/01 (W) uzavře se zrušením LBC7 volný prostor umožňující průchod mezi neurbanizovanými částmi území.

Opatření:

Plocha Z3/01 (RH) a rozšíření plochy Z27 (RH) budou zrušeny, LBK 7 bude zachováný, včetně průchodnosti v území – která bude zachována buď přes LBK 7, nebo přes mezeru mezi plochou Z3/01 (RH) a sídlem Křížová.

9. Moravskoslezský kraj – § 55b odst. 5 SZ (č.j. MSK 120366/2021 ze dne 26. 10. 2021):

- vydává souhlasné stanovisko bez uplatnění požadavků k zajištění minimálních dopadů koncepce na životní prostředí.

Opatření:

Vzato na vědomí.

Ostatní dotčené orgány svá stanoviska k návrhu Změny č. 3 Územního plánu Hošťálkovy v zákonné lhůtě (do 7 dnů ode dne konání veřejného projednání) neuplatnily.

Na základě výsledků veřejného projednání a vyhodnocení podaných námitek byla provedena úprava návrhu Změny č. 3 Územního plánu Hošťálkovy, a jelikož se jednalo o podstatnou úpravu, bylo oznámeno konání opakovaného veřejného projednání upraveného návrhu Změny č. 3 Územního plánu Hošťálkovy.

Požizovatel oznámil dotčeným orgánům, krajskému úřadu, Obci Hošťálkovy, sousedním obcím a oprávněným investorům písemností č.j. KRNOOVZP-94831/2022 jira ze dne 31. 10. 2022 doručení návrhu Změny č. 3 Územního plánu Hošťálkovy a vyhodnocení vlivů Změny č. 3 na udržitelný rozvoj území podle § 52 ve smyslu § 55b stavebního zákona a §§ 171 až 174 zákona č. 500/2004 Sb., o správním řízení, ve znění pozdějších změn a předpisů (dále jen "správní řád") a konání opakovaného veřejného projednání Změny č. 3 Územního plánu Hošťálkovy. Opakované veřejné projednání upraveného návrhu se konalo dne 5. 12. 2022 v sále kulturního domu v Hošťálkovech.

K opakovanému veřejnému projednání byla v zákonem stanovené lhůtě doručena následující stanoviska dotčených orgánů:

1. Ministerstvo průmyslu a obchodu Praha (č.j. MPO 103591/2022 ze dne 3. 11. 2022):

- s návrhem Změny č. 3 ÚP Hošťálkovy souhlasíme.

Opatření:

Vzato na vědomí.

2. Obvodní báňský úřad pro území krajů Moravskoslezského a Olomouckého, Ostrava (č.j. SBS 50290/2022 ze dne 10. 11. 2022):

- nemá připomínky;

- *součástí stanoviska je upozornění, které ovšem řeší záležitosti, které nejsou předmětem Změny č. 3 ÚP Hošťálkovy.*

Opatření:

Vzato na vědomí.

3. Státní veterinární správa Ostrava (č.j. SVS/2022/142601-T ze dne 3. 11. 2022):

- *s návrhem Změny č. 3 Územního plánu Hošťálkovy spolu s vyhodnocením vlivů na udržitelný rozvoj území pro opakované veřejné projednání souhlasí.*

Opatření:

Vzato na vědomí.

4. Krajský úřad Moravskoslezského kraje Ostrava (koordinované stanovisko č.j. MSK 146798/2022 ze dne 28. 11. 2022):

- *dle zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, v platném znění, krajský úřad není dotčeným orgánem státní památkové péče.*

Opatření:

Vzato na vědomí.

- *dle zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, v platném znění, veřejné zájmy, jejichž ochrana je v působnosti krajského úřadu nejsou dotčeny.*

Opatření:

Vzato na vědomí.

- *dle zákona č. 289/1995 Sb., lesní zákon v platném znění, veřejné zájmy, chráněné zákonem v působnosti Krajského úřadu dle lesního zákona nejsou návrhem Změny č. 3 ÚP Hošťálkovy ve fázi opakovaného veřejného projednání dotčeny.*

Opatření:

Vzato na vědomí.

- *dle zákona č. 254/2001 Sb., vodní zákon v platném znění, veřejné zájmy vyplývající z vodního zákona, jejichž ochrana je v působnosti krajského úřadu, nejsou dotčeny.*

Opatření:

Vzato na vědomí.

- *dle zákona č. 541/2020 Sb., o odpadech, v platném znění, krajský úřad není dotčeným orgánem a stanovisko nevydává.*

Opatření:

Vzato na vědomí.

- *dle zákona č. 114/1992 b., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, z hlediska veřejných zájmů, které hájí, krajský úřad souhlasí s předloženým návrhem; Upozornění: Území dotčené koncepcí zasahuje do „biotopu vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců“, konkrétně do migračního koridoru. Jeho ochrana není s předloženým návrhem ÚP v kolizi.*

Opatření:

Vzato na vědomí.

- *dle zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů, krajský úřad s předloženým návrhem souhlasí.*

Opatření:

Vzato na vědomí.

- dle zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů, *krajský úřad souhlasí s územně plánovací dokumentací.*

Opatření:

Vzato na vědomí.

- dle zákona č. 224/2015, o prevenci závažných havárií..., ve znění pozdějších předpisů, *veřejné zájmy, které hájí krajský úřad, nejsou dotčeny.*

Opatření:

Vzato na vědomí.

- dle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí..., ve znění pozdějších předpisů, *Krajský úřad ve stanovisku č.j. MSK 26658/2022 ze dne 23.5.2022 konstatoval, že nepožaduje zpracovat dodatečné vyhodnocení vlivů úprav ÚP návrhu Změny č. 3 ÚP Hošťálkovy na životní prostředí.*

Případnou další podstatnou úpravu Změny ÚP, Krajský úřad jako příslušný úřad posoudí na základě § 53 odst. 2 stavebního zákona.

Opatření:

Vzato na vědomí

5. Ministerstvo životního prostředí, odbor výkonu státní správy IX, Ostrava (č.j. MZP/2022/580/1500 ze dne 12.12.2022):

- *sděluje, že k návrhu nemá žádné připomínky.*

Opatření:

Vzato na vědomí.

6. Městský úřad Krnov, odbor výstavby a životního prostředí – orgán státní správy na úseku odpadového hospodářství (č.j. KRNOOVZP-96189/2022 vagj ze dne 9. 12. 2022):

- *vydává kladné stanovisko bez připomínek.*

Opatření:

Vzato na vědomí.

7. Městský úřad Krnov, odbor výstavby a životního prostředí – orgán ochrany ovzduší (č.j. KRNOOVZP-96193/2022 vagj ze dne 25. 11. 2022):

- *sděluje, že není příslušným orgánem ochrany ovzduší pro vydávání stanovisek k územním plánům obcí.*

Opatření:

Vzato na vědomí.

8. Městský úřad Krnov, odbor výstavby a životního prostředí – orgán ochrany přírody (č.j. KRNOOVZP-96191/2022 frnk ze dne 12. 12. 2022):

- *vydává následující stanovisko:*

Orgán ochrany přírody souhlasí s upraveným návrhem změny č. 3 ÚP Hošťálkovy.

Opatření:

Vzato na vědomí.

9. Ministerstvo obrany, Sekce majetková (č.j. MO 541348/2022-1322 ze dne 12. 12. 2022)
- vydává stanovisko, ve kterém ve veřejném zájmu žádá o zpracování limitů a zájmů MO do návrhu územně plánovací dokumentace.

Opatření:

Návrh Změny ÚP **nebyl upraven** podle výše uvedeného stanoviska, protože **popsané úpravy nejsou součástí schváleného obsahu Změny ÚP a také se ho netýkají.**

10. Moravskoslezský kraj NOÚPL - § 55b odst. 4 SZ (č.j. MSK 7920/2023 ze dne 3. 2. 2023):
- vydává následující doplňující stanovisko:

Územní plán lze dle ust. § 54 odst. 2 stavebního zákona vydat až po ověření, že je v souladu krom jiného také s územně plánovací dokumentací vydanou krajem. Biokoridor 508 byl původní ZÚR MSK vymezen tak, že jeho osa vbíhala na území sousední obce Karlovice, odkud se stáčela zpět a pokračovala na území obce Krasov. Tuto osu uchopil zpracovatel a dle ní zpřesnil biokoridor v územním plánu Hošťálkovy. Aktualizací č. 2a ZÚR MSK však došlo nejen k šířkovým úpravám, ale v dané lokalitě také ke směrové úpravě průběhu trasy osy biokoridoru 508. Ta nyní nezasahuje na území obce Karlovice, ale stáčí se podél hranice obce a pokračuje do obce Krasov. Na území obce Krasov je tato trasa již zohledněna, v místě hranice s obcí Hošťálkovy je vloženo lokální biocentrum, do kterého by měl biokoridor na území obce Hošťálkovy zaústit. Protože je však trasa v územním plánu Hošťálkovy vymezena dle původního průběhu a na území obce Karlovice není vymezena vůbec, vede současná situace k přerušení průběhu předmětného biokoridoru, ve kterém se jeho oba současné „konce“ míjí. Změnou průběhu osy koridoru v aktualizaci č. 2a ZÚR MSK je zřejmé, že jeho průběh se předpokládá po ose Hošťálkovy – Krasov, bez přesahu na území obce Karlovice (byť část koridoru s ohledem na jeho šíři na území obce zasahuje). Pro názornost krajský úřad přikládá průběh koridoru v grafické podobě (viz obr. níže).



Obrázky – současné vymezení trasy biokoridoru na území obcí Hošťálkovy a Krasov (vlevo) v ÚP a ZÚR MSK po aktualizaci č. 2a (vpravo).

S ohledem na uvedené **krajský úřad požaduje** ve smyslu ust. § 54 odst. 6 stavebního zákona **úpravu průběhu biokoridoru 508 tak, aby navazoval na trasu koridoru na území sousední obce** při zohlednění trasy v aktualizaci č. 2a ZÚR MSK a naplnil koordinaci využívání území s ohledem na širší vztahy dle § 55b odst. 4 stavebního zákona.

Návrh změny č. 3 územního plánu Hošťálkovy byl posouzen v souladu s ustanovením § 55b odst. 4 stavebního zákona a nevyhovuje uvedenému ustanovení ani ust. § 54 odst. 6 stavebního zákona, protože neodstraňuje nesoulad v podobě přerušení průběhu trasy nadmístního biokoridoru, čímž nenaplnuje zajištění koordinace využívání území s ohledem na širší územní vztahy. Z aktualizace č. 2a ZÚR MSK je přitom zřejmé, že koridor probíhá v ose Hošťálkovy – Krasov, bez vstupu na území obce Karlovice. Nutnost zajistit návaznost biokoridoru a jeho koordinaci je tak na straně aktuálně pořizované změny č. 3 ÚP. Návrh Změny č. 3 je v souladu s aktualizací č. 2b ZÚR MSK.

Opatření:

Průběh biokoridoru 508 byl upraven v souladu s požadavkem Krajského úřadu – podle koncepce plánu ÚSES ORP Krnov 2022, která je také v souladu s aktualizací č. 2a ZÚR MSK. Jednalo se o nepodstatnou úpravu vymezení biokoridoru (posunutí části biokoridoru na stejném pozemku, tj. bez dotčení zájmů jiného vlastníka). Pořizovatel si k upravenému průběhu části koridoru opatřil souhlas vlastníka pozemku a projednal tuto nepodstatnou úpravu také s dotčeným orgánem ochrany přírody (doloženo ve spise).

Ostatní dotčené orgány svá stanoviska k upravenému návrhu Změny č. 3 Územního plánu Hošťálkovy v zákonné lhůtě (do 7 dnů ode dne konání opakovaného veřejného projednání) neuplatnily.

C. VYHODNOCENÍ SPLNĚNÍ POŽADAVKŮ NA OBSAH ZMĚNY Č. 3 ÚZEMNÍHO PLÁNU HOŠŤÁLKOVY A O SPLNĚNÍ POKYŇŮ PRO ÚPRAVU NÁVRHU PRO OPAKOVANÉ ŘÍZENÍ O NÁVRHU

C.1. Vyhodnocení splnění požadavků na obsah Změny č. 3 Územního plánu Hošťálkovy

Požadavky Obsahu Změny č. 3 Územního plánu Hošťálkovy jsou splněny takto:

- V souladu s ustanovením § 54 odst. 6 stavebního zákona uvést do souladu územní plán s platnými Zásadami územního rozvoje Moravskoslezského kraje.

Splněno; Změnou č. 3 se upravuje vymezení regionálního biokoridoru ÚSES č. 508 na jihozápadním okraji území obce a upravují se podmínky pro rozvoj rodinné rekreace.

- Prověřit změnu na pozemcích parc. č. 636, 647, 796 v k.ú. Křížová ve Slezsku a parc. č. 842, 845/4, 845/6, 845/7, 846 a 1038 v k.ú. Vraclávek zařazených dle platného územního plánu ve stabilizovaných plochách smíšených nezastavěného území (NS), vodních a vodohospodářských (W), lesních (NL), přírodních (NP) a zemědělských (NZ), včetně překryvné funkce pro vymezený územní systém ekologické stability (ÚSES) lokální úrovně, konkrétně funkční biokoridor LBK 7 a návrh lokálního biocentra LBC 5 na plochu změn v krajině pro vybudování záměru malé vodní nádrže pro zadržování vody v krajině, rekreační účely v letním období a využití jako zdroje vody pro zasněžování přilehlého lyžařského areálu v zimním období.

Splněno; Změnou č. 3 je vymezena plocha změn v krajině – plocha vodní a vodohospodářská W K3/01 pro vybudování vodní nádrže, na základě zpracované projektové dokumentace VN Vraclávek, DUR + DSP (TERRA – Pozemkové úpravy, s.r.o., červen 2020).

- Provéřit změnu na pozemcích parc. č. 634/1, 634/2, 635, 647 a 796, vše v k.ú. Křížová ve Slezsku, zařazených dle platného územního plánu ve stabilizovaných plochách smíšených nezastavěného území (NS), včetně překryvné funkce pro vymezený územní systém ekologické stability (ÚSES) lokální úrovně, konkrétně funkční biokoridor LBK7 na částečně zastavitelnou plochu rekreace – plochy staveb pro hromadnou rekreaci (RH) a částečně pro plochu změn v krajině funkční plochu rekreace – na plochách přírodního charakteru (RN). Nově vymezené plochy RH budou využity pro stavbu zázemí rekreace u plánované vodní nádrže a pro zázemí lyžařského vleku (včetně ubytování) mimo jiné v souvislosti s plánovaným zrušením současného funkčního zázemí na již vymezené stabilizované ploše RH a s plánovaným rozšířením vleku. Funkční plochy RN budou sloužit pro situování veřejného tábořiště a rekreační louky sloužící pro podporu letní rekreace.

Nesplněno. Na uvedených pozemcích byla v návrhu pro veřejné projednání vymezena jednak zastavitelná plocha rekreace – plocha staveb pro hromadnou rekreaci RH Z3/01, jednak plocha změn v krajině – plocha rekreace – na plochách přírodního charakteru RN K3/02. Na základě stanovisek a připomínek uplatněných k veřejnému projednání a v souladu s Pokyny pořizovatele pro úpravu návrhu Změny č. 3 k opakovanému veřejnému projednání byla grafická část Změny č. 3 v lokalitě Vraclávek zpracována ve dvou variantách:

- *varianta základní – s vymezením zastavitelné plochy RH-Z3/01, v menším rozsahu vzhledem k původnímu návrhu pro veřejné projednání;*

- *varianta redukováná – bez vymezení zastavitelné plochy RH-Z3/01;*

plocha změn v krajině – plocha rekreace – na plochách přírodního charakteru RN K3/02 byla z návrhu vypuštěna.

Návrh Změny č. 3 k opakovanému veřejnému projednání, zpracovaný ve dvou variantách, byl projednán na 20. zasedání Zastupitelstva obce Hošťálkovy, konaném dne 25. 7. 2022, se závěrem, že bude dopracován v redukováné variantě, tzn. bez vymezení zastavitelné plochy RH-Z3/01.

- V souvislosti s výše uvedenými úpravami vyřešit úpravu vymezení územního systému ekologické stability v dotčeném území.

Splněno; v dotčené lokalitě je vymezení lokálních biokoridorů LBK 6 a LBK 7 upraveno podle zpracovaného Plánu ÚSES pro ORP Krnov – podrobně viz kap. F.5. Koncepce uspořádání krajiny, včetně vymezení ploch s rozdílným způsobem využití a stanovení podmínek pro jejich využití, územního systému ekologické stability, prostupnosti krajiny, protierozních opatření, ochrany před povodněmi, rekreace, dobývání ložisek nerostných surovin.

- Na základě stanoviska krajského úřadu jako příslušného úřadu k navrhovanému obsahu změny územního plánu zpracovat posouzení vlivů na udržitelný rozvoj území.

Splněno; posouzení vlivů Změny č. 3 na udržitelný rozvoj území a posouzení vlivů Změny č. 3 na životní prostředí je obsahem samostatných svazků (III. Vyhodnocení vlivů Změny č. 3 Územního plánu Hošťálkovy na udržitelný rozvoj území; Změna č. 3 Územního plánu Hošťálkovy – Vyhodnocení vlivů územně plánovací dokumentace na životní prostředí dle zákona č. 100/2001 Sb. v rozsahu přílohy č. 1 zákona č. 183/2006 Sb.).

C.2. Vyhodnocení splnění Pokynů pro úpravu návrhu Změny č. 3 Územního plánu Hošťálkovy k opakovanému veřejnému projednání

Pokyny pro úpravu návrhu Změny č. 3 Územního plánu Hošťálkovy k opakovanému veřejnému projednání ze dne 3. 1. 2022 jsou splněny takto:

1. Zmenšit navrženou plochu RH – Z3/01 tak, jak je zobrazeno v příloze (Varianta 1) – v návrhu Změny č. 3 pro opakované veřejné projednání z dubna 2022 bylo splněno, na základě usnesení zastupitelstva obce ze dne 25. 7. 2022 byla tato plocha z návrhu Změny č. 3 zcela vypuštěna.
2. Vypustit z řešení navržené rozšíření plochy RH – Z27 – *splněno*.
3. Upravit a doplnit vedení biokoridoru, pro úpravu vedení biokoridoru využít Plán místního ÚSES pro ORP Krnov (LBK v poloze dle Varianty1); v souvislosti s tím upravit plošný rozsah vymezené plochy W-K3/01 – *splněno*.
4. Navrženou plochu RN – K3/02 z řešení vypustit – ponechat jako součást plochy NS – *splněno*.
5. Stanovené podmínky pro využití ploch RN (v tabulce na str. 19 textové části) upravit takto:
 - Z „Přípustného využití“ vypustit druhou odrážku – „stavby a zařízení související s rekreačním využitím vodní plochy“ – *splněno*, dále jsou z přípustného využití vypuštěny „pláže“, v návaznosti na zrušení původně vymezené plochy změn v krajině K3/02, určené pro pláže u navržené vodní nádrže.
6. Stanovené podmínky pro využití ploch W (v tabulce na str. 23-24 textové části) upravit takto:
 - Z „Podmíněně přípustného využití“ vypustit nově doplněnou druhou a třetí odrážku (stavby a zařízení pro chov ryb, rekreační vybavení vodní plochy) – *splněno*.
7. Upravit a doplnit Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území – zejména popsat změny řešení po veřejném projednání (pro opakované projednání) a odůvodnit, proč není nutné měnit Vyhodnocení vlivů na ŽP atd. – *splněno*.

Na jednání dne 15. 12. 2021 a dne 27. 12. 2021 bylo dohodnuto, že k opakovanému veřejnému projednání budou zpracovány 2 varianty:

- Varianta 1 – s vymezením plochy RH-Z3/01 ve zmenšené podobě (viz příloha) bude zpracována jako varianta hlavní;
- Variantu 2 – bez vymezení plochy RH-Z3/01 (viz příloha) lze vložit do Změny č. 3 pouze v podobě výřezů grafické části – jedná se o variantu vedlejší.

V návrhu Změny č. 3 k opakovanému veřejnému projednání, zpracovaném v dubnu 2022, byl tento požadavek splněn; návrh byl projednán na 20. zasedání Zastupitelstva obce Hošťálkovy, konaném dne 25. 7. 2022, se závěrem, že bude dopracován v redukované variantě, tzn. bez vymezení zastavitelné plochy RH-Z3/01. Na základě tohoto usnesení byla v říjnu 2022 provedena úprava návrhu Změny č. 3 k opakovanému veřejnému projednání, a to již v jediné variantě, která zahrnuje pouze vymezení plochy změn v krajině – plochy vodní a vodohospodářské W K3/01 včetně úpravy vymezení navazujícího lokálního biokoridoru ÚSES.

C.3. Vyhodnocení splnění Pokynů pro úpravu návrhu Změny č. 3 Územního plánu Hošťálkovy po opakovaném veřejném projednání

Pokyny pro úpravu návrhu Změny č. 3 Územního plánu Hošťálkovy po opakovaném veřejném projednání jsou splněny takto:

1. V textové části odůvodnění kapitoly **A. POSTUP PŘI POŘÍZENÍ ZMĚNY Č.3 ÚZEMNÍHO PLÁNU HOŠŤÁLKOVY** vložit text dle **přílohy č. 1** (dosavadní text nahradit textem dle přílohy č.1) – *splněno*.
2. Do podkap. B.2. doplnit vyhodnocení – nového úkolu ÚP – § 19 písm.j) stavebního zákona, aktualizovat označení odstavců za písm. j) – *splněno*.

Do textové části odůvodnění v podkap.

B.4. Vyhodnocení souladu Změny č. 3 Územního plánu Hošťálkovy s požadavky zvláštních právních předpisů a se stanovisky dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů, popřípadě s výsledkem řešení rozporů.

- **Vyhodnocení souladu Změny č. 3 Územního plánu Hošťálkovy se stanovisky dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů**

doplnit text dle **přílohy č. 2** – *splněno*.

3. Do textové části odůvodnění doplnit kapitolu **K. STANOVISKO KRAJSKÉHO ÚŘADU PODLE § 50 ODSŤ. 5 STAVEBNÍHO ZÁKONA** s textem dle Pokynů pro úpravu návrhu po opakovaném veřejném projednání (pro vydání) – *splněno*.
4. Do textové části odůvodnění doplnit kapitolu **L. SDĚLENÍ, JAK BYLO STANOVISKO KRAJSKÉHO ÚŘADU PODLE § 50 ODSŤ. 5 ZOHLEDNĚNO, S UVEDENÍM ZÁVAŽNÝCH DŮVODŮ, POKUD NĚKTERÉ POŽADAVKY NEBO PODMÍNKY ZOHLEDNĚNY NEBYLY** s níže uvedeným textem:

Ve stanovisku Krajského úřadu Moravskoslezského kraje č.j. MSK 120366/2021ze dne 26.10.2021 nebyly uplatněny žádné požadavky.

Vzato na vědomí.

Splněno.

5. Do textové části odůvodnění kap. **M. ROZHODNUTÍ O NÁMITKÁCH VČETNĚ ODŮVODNĚNÍ** vložit text dle **přílohy č.3** – *splněno*.
6. Do textové části odůvodnění do kapitoly **N. VYHODNOCENÍ PŘIPOMÍNEK** vložit text „V rámci pořizování Změny č. 3 ÚP Hošťálkovy nebyly uplatněny žádné připomínky“ – *splněno*.
7. Do textové části odůvodnění doplnit kap. **O. ULOŽENÍ DOKUMENTACE** s tímto textem:

Dokumentace Územní plán Hošťálkovy – Změna č. 3 a úplné znění Územního plánu Hošťálkovy po vydání Změny č. 3 jsou uloženy **u obce Hošťálkovy**; u Městského úřadu Krnov, odboru výstavby a ŽP – oddělení **stavební úřad**, u Městského úřadu Krnov, odboru výstavby a ŽP, oddělení **úřadu územního plánování** a u **Krajského úřadu** Moravskoslezského kraje, odboru územního plánování a stavebního řádu je uloženo úplné znění Územního plánu Hošťálkovy po vydání Změny č. 3.

POUČENÍ

Proti tomuto opatření obecné povahy – Územnímu plánu Hošťálkovy – Změně č. 3 – nelze podle ustanovení § 173 odst. 2 správního řádu podat opravný prostředek.

ÚČINNOST

Toto opatření obecné povahy – Územní plán Hošťálkovy – Změna č. 3 – nabývá účinnosti patnáctým dnem po dni vyvěšení veřejné vyhlášky o jeho vydání včetně současného zveřejnění dokumentace „Územní plán Hošťálkovy – Změna č. 3“ a dokumentace „Úplné znění Územního plánu Hošťálkovy po vydání Změny č. 3“.

Splněno.

D. VYHODNOCENÍ KOORDINACE VYUŽÍVÁNÍ ÚZEMÍ Z HLEDISKA ŠIRŠÍCH VZTAHŮ V ÚZEMÍ

Předmětem Změny č. 3 Územního plánu Hošťálkovy je vymezení jedné plochy změn v krajině – plochy vodní a vodohospodářské W K3/01 včetně navazujících úprav vymezení lokálních částí ÚSES – LBK6, LBK7 a LBC5 a úprava vymezení regionálního biokoridoru ÚSES č. 508.

Plocha změn v krajině K3/01 včetně navazujících úprav vymezení lokálních částí ÚSES má z územního hlediska jen lokální význam a nemá žádné územní vazby na území okolních obcí.

Úprava vymezení regionálního biokoridoru ÚSES č. 508 na jihozápadním okraji území obce vyplývá ze Zásad územního rozvoje Moravskoslezského kraje v platném znění, kdy Aktualizací č. 2a došlo k úpravě trasy osy biokoridoru č. 508 – původní trasa procházela územím obcí Hošťálkovy – Karlovice – Krasov, nově osa na území obce Karlovice nezasahuje, ale stáčí se podél hranice obce Hošťálkovy na území obce Krasov. Provedená úprava vymezení regionálního biokoridoru ve Změně č. 3 navazuje na vymezení ÚSES v Územním plánu Krasov.

E. VÝČET ZÁLEŽITOSTÍ NADMÍSTNÍHO VÝZNAMU, KTERÉ NEJSOU ŘEŠENY V ZÁSADÁCH ÚZEMNÍHO ROZVOJE

Ve Změně č. 3 nejsou obsaženy žádné nové záměry nadmístního významu nad rámec Zásad územního rozvoje Moravskoslezského kraje, ve znění Aktualizací č. 1, 2a, 2b, 3, 4 a 5, nově vymezená plocha změn v krajině má pouze lokální charakter.

F. KOMPLEXNÍ ZDŮVODNĚNÍ NAVRŽENÉHO ŘEŠENÍ VČETNĚ VYBRANÉ VARIANTY

F.1. Vymezení zastavěného území

Změnou č. 3 je provedena aktualizace vymezení zastavěného území k 1. 10. 2022. Do zastavěného území jsou přiřčeny zastavitelné plochy nebo jejich části, na kterých již byla výstavba realizována – jde o zastavitelnou plochu občanského vybavení – tělovýchovná a sportovní zařízení OS Z1/01, o zastavitelnou plochu smíšenou obytnou SO Z24 a o části zastavitelných ploch smíšených obytných SO Z05 a Z08 a jednu plochu se stávající stavbou v k.ú. Křížová ve Slezsku, vedenou v platném územním plánu jako plocha smíšená nezastavěného území NS. Dále je Změnou č. 3 upraveno vymezení zastavěného území u stávajícího vodojemu v k.ú. Vraclávek podle skutečného stavu dle katastrální mapy.

F.2. Základní koncepce rozvoje území obce, ochrany a rozvoje jeho hodnot

Změnou č. 3 se základní koncepce rozvoje území obce nemění; předmětem Změny č. 3 je vymezení plochy změn v krajině – plochy vodní a vodohospodářské W K3/01 pro vybudování vodní nádrže na Kobylím potoce a dílčí úpravy vymezení ÚSES.

Kulturní a architektonické hodnoty v řešeném území představují zejména nemovité kulturní památky a památky místního významu, všechny jsou Změnou č. 3 respektovány. Další hodnotou obce Hošťálkovy je zachovaná historická struktura lesní lánové vsi, dochovalo se také větší množství hodnotných objektů lidové architektury; Změnou č. 3 se do zachované historické struktury zástavby nezasahuje.

Přírodní hodnoty na území obce Hošťálkovy představují především souvislé lesní porosty, zeleň historických krajinných struktur – kamenic a břehové porosty vodních toků; do k.ú. Vraclávek a Staré Purkartice zasahuje ochranné pásmo přírodní rezervace Krasovský kotel. Do historických krajinných struktur ani do ochranného pásma přírodní rezervace Krasovský kotel Změna č. 3 nezasahuje, zábor lesních pozemků, vyvolaný Změnou č. 3, je minimální, zabírá se pouze 0,19 ha na okraji lesního porostu pro výstavbu vodní nádrže na Kobylím potoce.

F.3. Urbanistická koncepce, včetně urbanistické kompozice, vymezení ploch s rozdílným způsobem využití, zastavitelných ploch, ploch přestavby a systému sídelní zeleně

• Urbanistická koncepce, včetně urbanistické kompozice, vymezení ploch s rozdílným způsobem využití

Změnou č. 3 se celková urbanistická koncepce, stanovená v platném Územním plánu Hošťálkovy, nemění, navržené změny jsou z hlediska celkové urbanistické koncepce rozvoje obce nepodstatné – vymezuje se pouze jedna plocha změn v krajině – pro výstavbu vodní nádrže ve Vraclávku na Kobylím potoce.



Pohled na lokalitu navržené vodní nádrže Vraclávek

Nově jsou v rámci Změny č. 3 definovány principy urbanistické kompozice – nová výstavba musí respektovat stávající stavební dominanty obce – kostel sv. Michala a zámek a kompoziční osy obce, podél kterých se rozvíjí zástavba – silnici III4521 pro zástavbu Hošťálkov, Vraclávku a Starých Purkartic a místní komunikaci pro zástavbu Křížové.

Výčet ploch s rozdílným způsobem využití se Změnou č. 3 nemění.

V návaznosti na Zásady územního rozvoje Moravskoslezského kraje, ve znění Aktualizací č. 1, 2a, 2b, 3, 4 a 5 (dále jen ZÚR MSK) dochází k dílčí úpravě podmínek urbanistického uspořádání obce (bod 1.6. Textové části I.1. Územního plánu Hošťálkovy – výroku), kdy v bodě 84b ZÚR MSK je stanoveno: „Ve správním území obcí Holčovice a Hošťálkovy realizovat rozvoj individuální rekreace přednostně využíváním stávajících objektů původní zástavby. Nové stavby individuální rekreace umísťovat v souladu s dochovanou urbanistickou strukturou sídel na místě zaniklých staveb.“

Změnou č. 3 je proto provedena úprava podmínek pro využití ploch s rozdílným způsobem využití – ploch bydlení B a ploch smíšených obytných SO – v tom smyslu, že realizace nových staveb rodinné rekreace se připouští v souladu s dochovanou urbanistickou strukturou sídel na místě zaniklých staveb.

• **Vymezení zastavitelných ploch**

Změnou č. 3 jsou provedeny následující změny vymezení zastavitelných ploch:

- V souvislosti s aktualizací vymezení zastavěného území se následující zastavitelné plochy, vymezené v platném územním plánu, nebo jejich části, převádějí do ploch stabilizovaných; jde o plochy, na kterých již byla výstavba realizována:

- zastavitelná plocha smíšená obytná SO Z24; na této ploše byl postaven jeden rodinný dům
- části zastavitelné plochy smíšené obytné SO Z05; jde o pozemky, na kterých byly postaveny tři rodinné domy
- část zastavitelné plochy smíšené obytné SO Z08, na které byl postaven jeden rodinný dům
- zastavitelná plocha občanského vybavení – tělovýchovná a sportovní zařízení OS Z1/01; jde o plochu, na které bylo realizováno cvičné hřiště pro hasiče.
- Mění se vymezení zastavitelné plochy, vymezené v platném územním plánu:
 - plochy smíšené obytné SO Z08 – v návaznosti na realizované cvičné hřiště pro hasiče je vymezení zastavitelné plochy Z08 upraveno, plocha je zmenšena o 0,06 ha.
- Z výčtu zastavitelných ploch se vypouští zastavitelná plocha Z29 – plocha rekreace – na plochách přírodního charakteru RN; plochy rekreace – na plochách přírodního charakteru nejsou zastavěnými nebo zastavitelnými plochami, jak to již vyplývá i z podmínek pro jejich využití, stanovených v platném územním plánu, ale plochami v krajině (v nezastavěném území). Původní vymezená zastavitelná plocha se proto Změnou č. 3 mění na plochu změn v krajině, s označením K1. *Poznámka: označení plochy bez indexu (K3/xy) je použito proto, že nejde o plochu nově vymezenou Změnou č. 3, ale pouze o změnu označení; rozsah plochy se nemění.*

- **Vymezení ploch přestavby**

Vymezení ploch přestavby se Změnou č. 3 nemění.

- **Vymezení ploch územních rezerv**

Změnou č. 3 se z Textové části I.1 Územního plánu Hošťálkovy (výroku), kap. I.1.c. Urbanistická koncepce, včetně urbanistické kompozice, vymezení ploch s rozdílným způsobem využití, zastavitelných ploch, ploch přestavby a systému sídelní zeleně vypouští bod č. 4. Vymezení ploch územních rezerv. Plochy územních rezerv jsou vymezeny v samostatné kapitole I.1.j. Vymezení ploch a koridorů územních rezerv a stanovení možného budoucího využití včetně podmínek pro jeho prověření a jejich výčet v kapitole I.1.c. je tedy duplicitní.

- **Systém sídelní zeleně**

Koncepce systému sídelní zeleně se Změnou č. 3 nemění, do stávajících ploch zeleně na veřejných prostranstvích se nezasahuje, nové plochy zeleně na veřejných prostranstvích se nenavrhují.

F.4. Koncepce veřejné infrastruktury, včetně podmínek pro její umístování, vymezení ploch a koridorů pro veřejnou infrastrukturu, včetně stanovení podmínek pro jejich využití

- **Koncepce dopravní infrastruktury**

Změnou č. 3 se koncepce dopravní infrastruktury, stanovená v platném územním plánu, nemění; nové komunikace se nenavrhují, do tras stávajících komunikací ani do navržených cyklotras se nezasahuje.

- **Koncepce technické infrastruktury**

Změnou č. 3 se koncepce vodního hospodářství, energetiky ani spojů stanovená v platném územním plánu, nemění. Nové sítě a zařízení vodního hospodářství, energetiky ani spojů se nenavrhují, do stávajících sítí a zařízení nebo sítí a zařízení navržených v platném územním plánu se Změnou č. 3 nezasahuje; pouze je upraveno vymezení plochy technické infrastruktury – inženýrské sítě TI u stávajícího vodojemu v k.ú. Vraclávek podle skutečného stavu dle katastrální mapy.

Z bodu 2.1.1.2. Textové části (I.1. – výrok) se vypouští odkaz na zastavitelnou plochu Z29 – jde o plochu rekreace – na plochách přírodního charakteru RN, která se Změnou č. 3 mění na plochu změn v krajině s označením K1 (podrobněji viz kap. F.3. Urbanistická koncepce, včetně urbanistické kompozice, vymezení ploch s rozdílným způsobem využití, zastavitelných ploch, ploch přestavby a systému sídelní zeleně).

Na hranici k.ú. Vraclávek a k.ú. Křížová ve Slezsku je Změnou č. 3 vymezena plocha pro vybudování průtočné vodní nádrže Vraclávek na Kobylím potoce. Hlavními funkcemi nádrže bude funkce ekologická, vodohospodářská a krajinná (zadržování vody v krajině, vytváření vodního biotopu, stabilizace ekologické kostry krajiny). Stavba bude mít vliv na zlepšení odtokových poměrů v dané lokalitě a bude mít i protipovodňovou funkci. Objem zátopy vodní nádrže bude cca 40 000 – 70 000 m³. Pro stavbu vodní nádrže je vymezena plocha změn v krajině – plocha vodní a vodohospodářská W K3/01.

- **Koncepce občanského vybavení**

Změnou č. 3 dochází ve vymezení ploch občanského vybavení k jediné změně – zastavitelná plocha občanského vybavení – tělovýchovná a sportovní zařízení OS Z1/01, na které bylo realizováno cvičné hřiště pro hasiče, se převádí do stabilizovaných ploch.

- **Veřejná prostranství**

Změnou č. 3 se vymezení ploch veřejných prostranství nemění, nové plochy veřejných prostranství se nevymezují.

F.5. Koncepce uspořádání krajiny, včetně vymezení ploch s rozdílným způsobem využití a stanovení podmínek pro jejich využití, územního systému ekologické stability, prostupnosti krajiny, protierozních opatření, ochrany před povodněmi, rekreace, dobývání ložisek nerostných surovin

- **Koncepce uspořádání krajiny, včetně vymezení ploch s rozdílným způsobem využití, ploch změn v krajině a stanovení podmínek pro jejich využití**

Změnou č. 3 se koncepce uspořádání krajiny, včetně vymezení ploch a stanovení podmínek pro změny v jejich využití, podstatně nemění, vymezuje se pouze jedna nová plocha změn v krajině:

- plocha vodní a vodohospodářská W K3/01, vymezená pro vybudování vodní nádrže Vraclávek na Kobylím potoce; hlavními funkcemi nádrže bude funkce ekologická, vodohospodářská a krajinotvorná (zadržování vody v krajině, vytváření vodního biotopu, stabilizace ekologické kostry krajiny).

Do výčtu ploch změn v krajině se doplňuje plocha rekreace – na plochách přírodního charakteru RN, vymezená v platném územním plánu jako zastavitelná plocha Z29; plochy rekreace – na plochách přírodního charakteru nejsou zastavěnými nebo zastavitelnými plochami, jak to již vyplývá i z podmínek pro jejich využití, stanovených v platném územním plánu, ale plochami v krajině (v nezastavěném území). Původní vymezená zastavitelná plocha se proto Změnou č. 3 mění na plochu změn v krajině, s označením K1. *Poznámka: označení plochy bez indexu (K3/xy) je použito proto, že nejde o plochu nově vymezenou Změnou č. 3, ale pouze o změnu označení; rozsah plochy se nemění.*

Dále jsou Změnou č. 3 provedeny úpravy v textové a grafické části územního plánu v zájmu uvedení územního plánu se zákonem č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů a s vyhláškou č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, ve znění pozdějších předpisů:

- do výčtu ploch s rozdílným způsobem využití v krajině v Textové části I.1 Územního plánu Hošťálkovy (výroku), kap. I.1.e. Koncepce uspořádání krajiny, včetně vymezení ploch s rozdílným způsobem využití, ploch změn v krajině a stanovení podmínek pro jejich využití, územního systému ekologické stability, prostupnosti krajiny, protierozních opatření, ochrany před povodněmi, rekreace, dobývání ložisek nerostných surovin a podobně, bodě 1.1. jsou doplněny plochy rekreace – na plochách přírodního charakteru RN a plochy vodní a vodohospodářské W, které v platném územním plánu nejsou v tomto bodě uvedeny; v obou případech jde o plochy v krajině
- je doplněn bod 1.5. Vymezení ploch změn v krajině s výčtem ploch změn v krajině, včetně ploch vymezených v platném územním plánu ve znění Změny č. 1
- plochy změn v krajině jsou doplněny do výkresu č. I.2.a Výkres základního členění území
- jsou provedeny drobné úpravy Textové části I.1 Územního plánu Hošťálkovy (výroku), které odstraňují chyby platného územního plánu (oprava číselného označení bodů, vypuštění nadbytečného textu).

- **Územní systém ekologické stability území**

Změnou č. 3 jsou provedeny následující změny vymezení ÚSES:

- je provedena dílčí úprava vymezení regionálního biokoridoru ÚSES č. 508 na jihozápadním okraji území obce; tato úprava vyplývá ze Zásad územního rozvoje Moravskoslezského kraje v platném znění, kdy Aktualizací č. 2a došlo k úpravě trasy osy biokoridoru č. 508 – původní trasa procházela územím obcí Hošťálkovy – Karlovice – Krasov, nově osa na území obce Karlovice nezasahuje, ale stáčí se podél hranice obce Hošťálkovy na území obce Krasov
- v souvislosti s úpravou vymezení plochy stávajícího vodojemu ve Vraclávku je upraveno vymezení lokálního biocentra LBC 8 (jde o odstranění chyby v platném územním plánu)
- v souvislosti s návrhem vybudování vodní nádrže Vraclávek na toku Kobylího potoka se upravuje vymezení lokálních biokoridorů LBK 6 a LBK 7; podkladem pro tuto úpravu byl Plán ÚSES pro ORP Krnov, kde je trasa těchto biokoridorů přeložena do nové polohy na okraj lesního porostu a zároveň je definována jako trasa lesní, nikoliv luční; zároveň je nepatrně upraveno vymezení lokálního biocentra LBC 5, tak, aby nezasahovalo do navržené vodní plochy.

Úprava vymezení lokálního biocentra LBC 5 je minimální, plocha biocentra je zmenšena o cca 0,10 ha, ponechaná rozloha biocentra je 7,30 ha.

- **Protierozní opatření, ochrana před povodněmi**

Nová protierozní opatření ani opatření na ochranu před povodněmi se Změnou č. 3 nenavrhuje.

- **Koncepce rekreace**

V návaznosti na Zásady územního rozvoje Moravskoslezského kraje, ve znění Aktualizací č. 1, 2a, 2b, 3, 4 a 5 (dále jen ZÚR MSK), dochází k dílčí úpravě podmínek pro rozvoj rodinné rekreace, kdy v bodě 84b ZÚR MSK je stanoveno, že ve správním území obcí Holčovice a Hošťálkovy bude rozvoj individuální rekreace realizován přednostně využíváním stávajících objektů původní zástavby, nové stavby individuální rekreace budou umístovány v souladu s dochovanou urbanistickou strukturou sídel na místě zaniklých staveb. Změnou č. 3 je proto provedena úprava podmínek pro využití ploch s rozdílným způsobem využití v tom smyslu, že realizace nových staveb rodinné rekreace se připouští v plochách bydlení B a v plochách smíšených obytných SO pouze v souladu s dochovanou urbanistickou strukturou sídel na místě zaniklých staveb.

- **Koncepce dobývání nerostů**

Plochy těžby nerostů se Změnou č. 3 nevymezují.

F.6. Stanovení podmínek pro využití ploch s rozdílným způsobem využití

Změnou č. 3 se podmínky pro využití a prostorové uspořádání ploch s rozdílným způsobem využití zásadně nemění, jsou provedeny pouze drobné úpravy.

- **Seznam ploch s rozdílným způsobem využití**

Z výčtu ploch urbanizovaných se vypouštějí plochy rekreace – na plochách přírodního charakteru RN; nejde o plochy urbanizované. Tyto plochy se naopak, spolu s plochami vodními a vodohospodářskými W, které jsou v platném územním plánu zcela opominuty, doplňují do výčtu ploch neurbanizovaných (mimo zastavěné území).

- **Obecné podmínky pro využití ploch**

Obecné podmínky pro využití ploch se Změnou č. 3 nemění.

- **Podmínky pro využití ploch s rozdílným způsobem využití**

Podmínky pro využití ploch s rozdílným způsobem využití se Změnou č. 3 mění takto:

B Plochy bydlení

- do odstavce Přípustné využití se doplňují body:
 - Využití stávajících objektů původní zástavby pro rodinnou rekreaci
 - Nové stavby pro rodinnou rekreaci na místě zaniklých staveb
- z odstavce Podmíněně přípustné využití se vypouští bod „Stavby pro rodinnou rekreaci“.

Tyto změny vyplývají ze Zásad územního rozvoje Moravskoslezského kraje, ve znění Aktualizací č. 1, 2a, 2b, 3, 4 a 5 (dále jen ZÚR MSK), kdy v bodě 84b ZÚR MSK je stanoveno, že ve správním území obcí Holčovice a Hošťálkovy bude rozvoj individuální rekreace realizován přednostně využíváním stávajících objektů původní zástavby, nové stavby individuální rekreace budou umístovány v souladu s dochovanou urbanistickou strukturou sídel na místě zaniklých staveb.

SO Plochy smíšené obytné

- v odstavci Přípustné využití se text „Stavby pro rodinnou rekreaci“ nahrazuje novým zněním „Nové stavby pro rodinnou rekreaci na místě zaniklých staveb“ a doplňuje se bod „Využití stávajících objektů původní zástavby pro rodinnou rekreaci“

Tyto změny vyplývají ze Zásad územního rozvoje Moravskoslezského kraje, ve znění Aktualizací č. 1, 2a, 2b, 3, 4 a 5 (dále jen ZÚR MSK), kdy v bodě 84b ZÚR MSK je stanoveno, že ve správním území obcí Holčovice a Hošťálkovy bude rozvoj individuální rekreace realizován přednostně využíváním stávajících objektů původní zástavby, nové stavby individuální rekreace budou umístovány v souladu s dochovanou urbanistickou strukturou sídel na místě zaniklých staveb.

RN Plochy rekreace – na plochách přírodního charakteru RN

- z odstavce Hlavní využití je vypuštěn text „kde jsou umístovány jen stavby přípustné v nezastavěném území (viz §18 odst. 5, stavebního zákona č. 183/2006 Sb.)“; toto omezení vyplývá ze zákona a jeho uvedení v územním plánu je nadbytečné
- do odstavce Přípustné využití se doplňuje bod „Travnatá hřiště“, v souvislosti s vymezením plochy na východním okraji Hošťálkov (u fotbalového hřiště), vymezené v platném územním plánu jako zastavitelná plocha Z29 a Změnou č. 3 změněna na plochu změn v krajině K1; plocha je určena pro sportoviště přírodního charakteru
- dále se do odstavce Přípustné využití doplňují účelové komunikace a přípojky, v návaznosti na § 18 odst. 5 stavebního zákona.

W Plochy vodní a vodohospodářské

- do odstavce Přípustné využití se doplňují:
 - Stavby, zařízení a jiná opatření pro ochranu přírody a krajiny
 - Stavby, zařízení a jiná opatření pro snižování nebezpečí ekologických a přírodních katastrof a pro odstraňování jejich důsledků,
v návaznosti na § 18 odst. 5 stavebního zákona.

V Plochy výroby a skladování

- z odstavce Hlavní využití je vypuštěn text „Pro plochu rezervy R01: současné využití – do doby provedení změny územního plánu plochy zemědělské – budoucí využití – plochy výroby“
- z odstavce Nepřípustné využití se vypouští bod „Pro plochu R01: činnosti, které by mohly znemožnit budoucí využití“,

Pro plochy územních rezerv se podmínky pro využití ploch s rozdílným způsobem využití nestanovují.

NZ Plochy zemědělské

- do odstavce Přípustné využití se doplňují:
 - Stavby, zařízení a jiná opatření pro ochranu přírody a krajiny
 - Stavby, zařízení a jiná opatření pro snižování nebezpečí ekologických a přírodních katastrof a pro odstraňování jejich důsledků
 - a do bodu „Nezbytná dopravní a technická infrastruktura, kterou není účelné vymezovat samostatně“ se doplňuje text „včetně účelových komunikací a přípojek“,
v návaznosti na § 18 odst. 5 stavebního zákona.

NL Plochy lesní

- do odstavce Přípustné využití se doplňují:
 - Stavby, zařízení a jiná opatření pro ochranu přírody a krajiny
 - Stavby, zařízení a jiná opatření pro snižování nebezpečí ekologických a přírodních katastrof a pro odstraňování jejich důsledků
 - a do bodu „Nezbytná dopravní a technická infrastruktura, kterou není účelné vymezovat samostatně“ se doplňuje text „včetně účelových komunikací a přípojek“,
v návaznosti na § 18 odst. 5 stavebního zákona.

NP Plochy přírodní

- do odstavce Přípustné využití se doplňují:
 - Stavby, zařízení a jiná opatření pro ochranu přírody a krajiny
 - Stavby, zařízení a jiná opatření pro snižování nebezpečí ekologických a přírodních katastrof a pro odstraňování jejich důsledků
- do odstavce Podmíněně přípustné využití se do bodu „Nezbytná dopravní infrastruktura a technická infrastruktura“ doplňuje text „včetně účelových komunikací a přípojek“,
v návaznosti na § 18 odst. 5 stavebního zákona.

NS Plochy smíšené nezastavěného území

- do odstavce Přípustné využití se doplňují:
 - Stavby, zařízení a jiná opatření pro ochranu přírody a krajiny
 - Stavby, zařízení a jiná opatření pro snižování nebezpečí ekologických a přírodních katastrof a pro odstraňování jejich důsledků

- a do bodu „Nezbytná dopravní infrastruktura a technická infrastruktura“ se doplňuje text „včetně účelových komunikací a přípojek“, v návaznosti na § 18 odst. 5 stavebního zákona.

F.7. Vymezení veřejně prospěšných staveb, veřejně prospěšných opatření, staveb a opatření k zajišťování obrany a bezpečnosti státu a ploch pro asanaci, pro které lze práva k pozemkům a stavbám vyvlastnit

Změnou č. 3 se nové veřejně prospěšné stavby, veřejně prospěšná opatření ani stavby a opatření k zajišťování obrany a bezpečnosti státu a ploch pro asanaci, pro které lze práva k pozemkům a stavbám vyvlastnit, nevymezují.

Do veřejně prospěšných staveb, vymezených platným územním plánem, se nezasahuje, je provedena pouze dílčí úprava vymezení veřejně prospěšného opatření VU02 Regionální bio-koridor (RBK 508), v návaznosti na úpravu vymezení trasy RBK č. 508 podle Zásad územního rozvoje Moravskoslezského kraje v platném znění.

F.8. Vymezení veřejně prospěšných staveb a veřejných prostranství, pro které lze uplatnit předkupní právo

Změnou č. 3 se nové veřejně prospěšné stavby ani veřejná prostranství, pro které lze uplatnit předkupní právo, nevymezují.

F.9. Stanovení kompenzačních opatření podle § 50 odst. 6 stavebního zákona

Změnou č. 3 se kompenzační opatření podle § 50 odst. 6 stavebního zákona nestanovují.

F.10. Vymezení ploch a koridorů územních rezerv a stanovení možného budoucího využití včetně podmínek pro jeho prověření

Změnou č. 3 se nové územní rezervy nevymezují, do plochy územní rezervy, vymezené platným územním plánem (plocha R01), se nezasahuje.

F.11. Vymezení ploch, ve kterých je rozhodování o změnách v území podmíněno dohodou o parcelaci

Změnou č. 3 se plochy, ve kterých je rozhodování o změnách v území podmíněno dohodou o parcelaci, nevymezují.

F.12. Vymezení ploch a koridorů, ve kterých je rozhodování o změnách v území podmíněno zpracováním územní studie

Změnou č. 3 se ruší požadavek na prověření změn v území územní studií pro plochu přestavby P01. V platném územním plánu je pro vložení dat o této územní studii do evidence územně plánovací činnosti stanovena lhůta do 4 let od vydání územního plánu. Územní plán

Hošťálkovy byl vydán dne 22. 9. 2014, s nabytím účinnosti dne 8. 10. 2014, lhůta pro zpracování územní studie tedy byla stanovena do 8. 10. 2018; marným uplynutím této lhůty tento požadavek zanikl.

F.13. Vymezení ploch a koridorů, ve kterých je rozhodování o změnách v území podmíněno vydáním regulačního plánu

Změnou č. 3 se plochy ani koridory, ve kterých je rozhodování o změnách v území podmíněno vydáním regulačního plánu, nevymezují.

F.14. Stanovení pořadí změn v území (etapizace)

Změnou č. 3 se pořadí změn v území nestanovuje.

F.15. Vymezení architektonicky nebo urbanisticky významných staveb

Změnou č. 3 se nevymezuje žádná architektonicky nebo urbanisticky významná stavba.

G. VÝČET PRVKŮ REGULAČNÍHO PLÁNU S ODŮVODNĚNÍM POTŘEBY JEJICH VYMEZENÍ

Platný Územní plán Hošťálkovy ani Změna č. 3 neobsahují žádné prvky regulačního plánu.

H. VYHODNOCENÍ ÚČELNÉHO VYUŽITÍ ZASTAVĚNÉHO ÚZEMÍ A VYHODNOCENÍ POTŘEBY VYMEZENÍ ZASTAVITELNÝCH PLOCH

Změnou č. 3 se nové zastavitelné plochy nevymezují.

I. VYHODNOCENÍ PŘEDPOKLÁDANÝCH DŮSLEDKŮ NAVRŽENÉHO ŘEŠENÍ NA ZEMĚDĚLSKÝ PŮDNÍ FOND A NA POZEMKY URČENÉ K PLNĚNÍ FUNKCÍ LESA

Vyhodnocení předpokládaných důsledků Změny č. 3 na zemědělský půdní fond a na pozemky určené k plnění funkcí lesa je zpracováno podle zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů, vyhlášky č. 48/2011 Sb., o stanovení tříd ochrany, vyhlášky č. 271/2019 Sb., o stanovení postupů k zajištění ochrany zemědělského půdního fondu a zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů.

Použité podklady:

- údaje o bonitních půdně ekologických jednotkách a odvodněných pozemcích z podkladů ÚAP a Katastru nemovitostí
- údaje o druzích pozemků z podkladů Katastru nemovitostí – www.nahlizenidokn.cz – duben 2022.

• Posouzení záboru zemědělských pozemků

Změnou č. 3 se vymezuje pouze jedna plocha změn v krajině – plocha vodní a vodohospodářská W K3/01. Zábor zemědělských pozemků pro tuto plochu činí 1,66 ha v V. třídě ochrany; plocha je vymezena pro vybudování malé vodní nádrže na Kobylím potoce.

Nově vymezená plocha změn v krajině je vymezena pro vybudování vodní nádrže a je tak v souladu s kritérii a požadavky stanovenými v Politice územního rozvoje ČR, ve znění Aktualizací č. 1, 2, 3, 4 a 5, pro specifickou oblast SOB 3 Jeseníky – Králický Sněžník, kde je konkrétně uvedeno:

Při rozhodování a posuzování záměrů na změny v území přednostně sledovat:

- rozvoj rekreace a lázeňství,
- lepší a udržitelné využívání přírodních podmínek pro rozvoj území (např. rozvoj ekologického zemědělství a dřevozpracujícího průmyslu),
- zlepšení dopravní dostupnosti území,
- snížení povodňových rizik **a sucha**.

Změnou č. 3 se zároveň z územního plánu vypouští část zastavitelné plochy smíšené obytné SO Z08 o rozloze 0,06 ha – zábor zemědělské půdy se tím snižuje o 0,02 ha.

Zábor zemědělského půdního fondu

Označení plochy / koridoru	Navržené využití	Souhrn výměry záboru (ha)	Výměra záboru podle tříd ochrany (ha)					Odhad výměry záboru, na které bude provedena rekultivace na zemědělskou půdu	Informace o existenci závlah	Informace o existenci odvodnění	Informace o existenci staveb k ochraně pozemku před erozní činností vody	Informace podle ustanovení §3 odst.1 písm.g)
			I.	II.	III.	IV.	V.					
Plochy změn v krajině												
K3/01	W	1,66					1,66		ANO			
ZÁBOR CELKEM		1,66	0,00	0,00	0,00	0,00	1,66	0,00				

• Zábor pozemků určených k plnění funkcí lesa, dopad navrženého řešení na pozemky určené k plnění funkcí lesa

Změnou č. 3 se navrhuje zábor 0,19 ha pozemků určených k plnění funkcí lesa.

Plocha	Typ plochy s rozdílným způsobem využití	Zábor (ha)	Specifikace
K3/01	Plocha vodní a vodohospodářská W	0,19	Plocha vymezená pro vybudování vodní nádrže Vraclávek; jde o okrajovou část lesního porostu

Plocha změn v krajině – plocha vodní a vodohospodářská W K3/01 je vymezena pro vybudování vodní nádrže Vraclávek na Kobylím potoce. Hlavními funkcemi nádrže bude funkce ekologická, vodohospodářská a krajinná (zadržování vody v krajině, vytváření vodního biotopu, stabilizace ekologické kostry krajiny). Stavba bude mít vliv na zlepšení odtokových poměrů v dané lokalitě a bude mít i protipovodňovou funkci.

J. ZPRÁVA O VYHODNOCENÍ VLIVŮ NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ

Změna č. 3 územního plánu Hošťálkovy byla posouzena z hlediska vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (viz samostatný svazek III. Vyhodnocení vlivů Změny č. 3 Územního plánu Hošťálkovy na udržitelný rozvoj území).

Podkladem pro vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území bylo vyhodnocení vlivů na životní prostředí dle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, zpracované jako samostatná dokumentace – Změna č. 3 Územního plánu Hošťálkovy – Vyhodnocení vlivů územně plánovací dokumentace na životní prostředí dle zákona č. 100/2001 Sb. v rozsahu přílohy č. 1 zákona č. 183/2006 Sb. (Ekogroup Czech s.r.o., RNDr. Marek Banaš, Ph.D., duben 2021).

Předmětem návrhu Změny č. 3 Územního plánu Hošťálkovy pro veřejné projednání bylo vymezení jedné nové zastavitelné plochy a dvou ploch změn v krajině a rozšíření zastavitelné plochy, vymezené v platném územním plánu; na tento rozsah bylo zpracováno Vyhodnocení vlivů územně plánovací dokumentace na životní prostředí dle zákona č. 100/2001 Sb. v rozsahu přílohy č. 1 zákona č. 183/2006 Sb. **Vzhledem k tomu, že na základě uplatněných stanovisek, připomínek a námitek k veřejnému projednání byly nově vymezené rozvojové plochy zásadně zredukovány a zůstala jen plocha změn v krajině pro vybudování vodní nádrže, je následující text v tomto smyslu upraven.**

Z provedení vyhodnocení vlivů na životní prostředí pro vymezenou plochu změn v krajině vyplývá:

K3/01 (W) – plocha změn v krajině – plocha vodní a vodohospodářská

Plocha změn v krajině K3/01 je vymezena za účelem realizace vodní nádrže, na pozemcích, jež jsou dle platného územního plánu vedeny jako plocha NS – plocha smíšená nezastavěného území. Realizací plochy dojde ke změně využití území a přeměně lučních porostů na vodní plochu. Hlavními funkcemi nádrže bude funkce ekologická, vodohospodářská a krajinná (zadržování vody v krajině, vytváření vodního biotopu, stabilizace ekologické kostry krajiny).

Realizace plochy si vyžádá zábor půd ze ZPF v V. třídě ochrany o rozloze 1,66 ha. Dále dojde realizací plochy k požadavku na zábor PUPFL o výměře 0,19 ha. Na základě rozsahu záboru půdy zemědělského půdního fondu o nižší kvalitě a okrajovému záboru PUPFL lze vliv realizace plochy stanovit jako mírně negativní.

Plocha K3/01 je dle aktualizované vrstvy mapování biotopů (AOPK ČR 2021a) a vlastního orientačního terénního průzkumu vymezena převážně do silně degradovaných porostů mezofilních ovsíkových luk biotopu T1.1, které inklinují k antropogennímu biotopu X7. Na ploše se dále vyskytuje méně kvalitní degradované mokřadní společenstvo ostřicových porostů bio-

topu M1.7. Jižní část plochy zasahuje do břehových porostů náletových dřevin podél Kobylího potoka, jehož část je součástí navržené plochy. Během terénního průzkumu bylo zjištěno, že levobřežní břehové porosty jsou odkáceny. V pravém prudkém břehu, který se zvedá jižním směrem, se nachází porost s dominantním vzrostlým javorem klenem. Dále plocha zasahuje do porostů dřevin podél břehů Kobylího potoka, které jsou tvořeny druhy jako například buk lesní (*Fagus sylvatica*), vrby (*Salix* sp.), olše lepkavá (*Alnus glutinosa*), aj. Během biologického průzkumu lokality (Holzer 2020) byla také sledována kvalita a fauna vodního toku Kobylího potoka, který je navrženou výstavbou vodní nádrže dotčen. V rámci hydrobiologického průzkumu vodního toku byly detekovány zcela běžné taxony vodní fauny pro daný typ vodního toku – převažují zde bezobratlí živočichové čistých vod přechodu podhorského a nížinného pásma.

Dle NDOP (AOPK ČR 2021) byly v minulosti výše toku Kobylího potoka zjištěny pobytové stopy silně ohrožené vydry říční (*Lutra lutra*). Vydra říční Kobylího potok využívá k občasné migraci. Realizací záměru v rámci navržené plochy K3/01 nedojde k významnému vlivu na migrační prostupnost území. Vodní plocha nepředstavuje významnou migrační bariéru pro běžné druhy organismů, využívající místní systém ekologické stability. Lze předpokládat, že migrující organismy budou využívat vodní plochu, její břehové porosty a navazující luční biotopy k migraci.

Plocha K3/01 a s ní související zamýšlený záměr výstavby vodní nádrže se nachází v prostorové kolizi s VKP ze zákona – vodní tok Kobylího potoka, jeho břehovými porosty a nivou. Realizace záměru vodní nádrže na ploše K3/01 může v některých ohledech negativně ovlivnit stávající vodní tok. Zamýšlený budoucí záměr vodní nádrže bude znamenat vznik nového VKP. Při vhodném provedení vodní nádrže může dojít ke zkvalitnění přírodních poměrů v zájmovém území a k minimalizaci negativního vlivu plochy na stávající VKP. Z tohoto důvodu a vzhledem k nutnosti zajištění migrační prostupnosti vodního toku pro vydru říční a dostatek vody v toku pro další organismy je žádoucí konkrétní budoucí záměr vodní nádrže a jeho technické řešení konzultovat s příslušným orgánem ochrany přírody. Zejména bude nutné, aby část budoucí vodní nádrže byla tvořena mělkým litorálním pásmem s proměnnou hloubkou (do hloubky cca 80 cm) s pozvolnými břehy. Takové prostředí nabídne vhodné podmínky pro cenné druhy vodních a mokřadních druhů organismů. Pozornost bude třeba věnovat zajištění dostatečného průtoku (minimálního zůstatkového průtoku) v Kobylím potoce v důsledku napájení vodní nádrže. Dále doporučujeme zachovat část stávající pravo-břežních vzrostlých břehových porostů podél Kobylího potoka.

Realizací plochy K3/01 dojde k dílčímu ovlivnění odtokových poměrů v území a k potenciální změně jakosti vod ve vodním toku Kobylího potoka (zvýšení množství živin v toku pod výpustí z vodní nádrže, změny teplotního režimu apod.). Na základě zkušeností s obdobnými záměry a charakterem Kobylího potoka se však patrně nebude jednat o vlivy významné. Realizací zamýšleného záměru v rámci navrhované plochy dojde ke zlepšení akumulací a retenční schopnosti zájmového území, což pozitivně ovlivní odtokové poměry v území.

Realizace této plochy je z pohledu ostatních složek životního prostředí a veřejného zdraví akceptovatelná.

Posuzování vlivu jednotlivých ploch navržených ve Změně č. 3 Územního plánu Hošťálkovy bylo prováděno na základě aktuálního průzkumu v terénu (březen 2021) a v textu průběžně citovaných odborných podkladů. Predikce vlivu koncepce na okolní prostředí byla zpracována na základě podrobné analýzy předpokládaných vlivů na jednotlivé složky životního prostředí a veřejné zdraví a expertního odhadu zpracovatelů.

Vzhledem k tomu, že na základě uplatněných stanovisek, připomínek a námitek k veřejnému projednání a následnému usnesení Zastupitelstva obce Hošťálkovy ze dne 25. 7. 2022, byly nově vymezené rozvojové plochy zredukovány pouze na plochu změn v krajině K3/1 pro vybudování vodní nádrže na Kobylím potoce, nepředpokládají se sekundární, synergické ani kumulativní vlivy realizace Změny č. 3.

V průběhu hodnocení nebyly shledány takové významné negativní vlivy, které by realizaci Změny č. 3 bránily nebo ji výrazně omezovaly. Vliv Změny č. 3 jako celkové koncepce je i při zahrnutí kumulativních vlivů dosavadních aktivit v území akceptovatelný. Je však žádoucí respektovat následující obecná doporučení:

Ochrana půdy:

- Skrývku pozemků realizovat vždy jen v nezbytném rozsahu v souladu s postupem výstavby, a to v mimoprodukčním období říjen-březen.
- Využívat veškeré kulturní vrstvy zemin pro zvýšení úrodnosti pozemků přímo v daném území nebo jeho blízkém okolí.

Ochrana krajinného rázu a životního prostředí obecně:

- Umisťování záměrů uvedených v příloze č. 1 zákona č. 100/2001 Sb. podrobit hodnocení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví (projektová EIA). Respektovat závěry již zpracovaných hodnocení dle §67 zák. č. 114/1992 Sb., resp. dle zák. č. 100/2001 Sb., v platném znění.

Ochrana flóry, fauny, ekosystémů a ÚSES:

- Při eventuálních výsadbách zeleně ve volné krajině používat autochtonní druhy a vyvarovat se výsadbám nepůvodních druhů rostlin.

Pro nově vymezenou plochu změn v krajině jsou nad rámec podmínek využití uvedených ve výrokové části Změny č. 3 a nad rámec obecných podmínek uvedených v předchozím textu navržena následující opatření pro předcházení, snížení nebo kompenzaci těchto vlivů.

Číslo plochy	Typ plochy s rozdílným způsobem využití	Podmínka realizace plochy
K3/01	WT – plocha vodní a vodohospodářská	Konkrétní budoucí záměr vodní nádrže a jeho technické řešení konzultovat s příslušným orgánem ochrany přírody. Část budoucí vodní nádrže by měla být tvořena mělkým litorálním pásmem s proměnnou hloubkou (do hloubky cca 80 cm) s pozvolnými břehy. Takové prostředí nabídne vhodné podmínky pro cenné druhy vodních a mokřadních druhů organismů. Pozornost bude třeba věnovat také zajištění dostatečného průtoku (minimálního zůstatkového průtoku) v Kobylím potoce v důsledku napájení vodní nádrže. Dále doporučujeme zachovat část stávající pravobřež-

		<p>ních vzrostlých břehových porostů podél Kobylího potoka.</p> <p>Vzhledem k udávanému výskytu kýchavice bílé lobelovy (<i>Veratrum album subsp. lobelianum</i>) – viz biologický průzkum Holzer (2020), která je dle vyhlášky 395/1992 Sb., v platném znění zvláště chráněným druhem v kategorii „ohrožený“, je třeba před budoucí realizací záměru kontaktovat příslušný orgán ochrany přírody – Krajský úřad Moravskoslezského kraje se žádostí o udělení výjimky z ochranných podmínek tohoto zvláště chráněného druhu.</p>
--	--	----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

Změna č. 3 Územního plánu Hošťálkovy nebyla vyhodnocena z hlediska vlivu na evropsky významné lokality a ptačí oblasti podle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny ve znění pozdějších předpisů, vzhledem k tomu, že Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, posouzením předložené koncepce Změny č. 3 územního plánu Hošťálkovy podle § 45i odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny dospěl k závěru, že nemůže mít samostatně nebo ve spojení s jinými koncepcemi nebo záměry, významný vliv na příznivý stav předmětu ochrany nebo celistvost evropsky významných lokalit. Vzhledem k tomuto stanovisku nebylo vyhodnocení vlivů Změny č. 3 na území Natura 2000 požadováno.

K. STANOVISKO KRAJSKÉHO ÚŘADU PODLE § 50 Odst. 5 STAVEBNÍHO ZÁKONA

Změna č. 3 Územním plánem Hošťálkovy byla pořizována zkráceným postupem a její součástí bylo také Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území. Pořizovatel po veřejném projednání požádal o vydání stanoviska podle §55b odst. 5 stavebního zákona. Příslušný orgán vydal stanovisko č.j. MSK 120366/2021 ze dne 26. 10. 2021 tohoto znění:

STANOVISKO

Z hlediska zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů k vyhodnocení vlivů na životní prostředí návrhu změny č. 3 územního plánu Hošťálkovy

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství (dále jen „krajský úřad“), jako příslušný úřad ve smyslu § 22 písm. d) zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů, postupy dle § 10g zákona o posuzování vlivů na životní prostředí a v souladu s § 55b odst. 5 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále „stavební zákon“),

vydává,

k návrhu zm. č. 3 územního plánu (ÚP) Hošťálkovy, jehož součástí je tzv. „SEA vyhodnocení“ - vyhodnocení vlivů na životní prostředí dle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na ži-

ivotní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů (dále zákon o posuzování vlivů na životní prostředí),

**souhlasné stanovisko
bez uplatnění požadavků k zajištění minimálních dopadů
koncepce na životní prostředí.**

Odůvodnění:

Krajský úřad obdržel dne 04.05.2021 oznámení o konání veřejného projednání návrhu změny č. 3 ÚP Hošťálkovy spolu s výzvou k uplatnění stanoviska k návrhu předmětné změny územního plánu, jehož součástí je SEA vyhodnocení. Předkladatelem je Městský úřad Krnov. Veřejné projednání návrhu změny č. 3 ÚP Hošťálkovy, včetně vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území, se konalo dne 14.06.2021 v budově Obecního úřadu Hošťálkovy. Krajský úřad vydal k návrhu změny č. 3 ÚP Hošťálkovy souhlasné koordinované stanovisko č. j. MSK 59307/2021 ze dne 14.06.2021.

V souladu s § 55b odst. 5 stavebního zákona krajský úřad obdržel dne 29.09.2021 žádost o stanovisko k návrhu změny č. 3 ÚP Hošťálkovy dle § 10g zákona č. 100/2001 Sb., spolu s podklady pro vydání tohoto stanoviska (návrh změny č. 3 ÚP Hošťálkovy jehož součástí je vyhodnocení vlivů změny č. 3 ÚP Hošťálkovy na životní prostředí, stanoviska a námítky uplatněné v rámci veřejného projednání změny č. 3 ÚP Hošťálkovy).

Krajský úřad konstatuje, že SEA vyhodnocení (RNDr. Marek Banaš, Ph.D., duben 2021) bylo provedeno v souladu se zákonem č. 100/2001 Sb. a zpracováno přiměřeně v rozsahu přílohy ke stavebnímu zákonu.

Předmětem koncepce je vymezení změn využití území v místní části obce Vraclávek, a to vymezení zastavitelné plochy rekreace – plochy staveb pro hromadnou rekreaci (RH) Z3/01, úpravy vymezení zastavitelné plochy rekreace – plochy staveb pro hromadnou rekreaci (RH) Z27 a vymezení ploch změn v krajině – plochy vodní a vodohospodářské (W) K3/01 a plochy rekreace – na plochách přírodního charakteru (RN) K3/02. Předmětem návrhu Změny č. 3 ÚP je dále aktualizace vymezení zastavěného území obce Hošťálkovy ke dni 01.01.2021 v souladu s § 58 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů. Dále jsou součástí koncepce dílčí změny administrativního charakteru. Návrhem Změny č. 3 ÚP nejsou vymezeny žádné územní rezervy.

Návrh zm. č. 3 ÚP Hošťálkovy je invariantní.

Ze SEA vyhodnocení vyplývá:

Vyhodnocení řeší komplexně dotčené i širší dotčené území a postihuje vlivy změny ÚP na jednotlivé složky životního prostředí a na veřejné zdraví. Součástí SEA vyhodnocení je i návrh případných opatření k eliminaci, minimalizaci a kompenzaci negativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví.

Návrh změny ÚP byl srovnáván s nadřazenými koncepčními dokumenty, s prioritami a hlavními cíli koncepčních dokumentů pro oblast životního prostředí na národní, krajské a místní úrovni a je s nimi v souladu, případně s nimi není v rozporu.

Nově navržené plochy pro rozvoj rekreace v obci jsou situovány do proluky obecní zástavby v návaznosti na zástavbu okolních místních částí, mají lokální význam a z hlediska širších vztahů v území nemají žádný vliv na okolní obce.

Vlivy na půdu

Návrh změny č. 3 ÚP Hošťálkovy předpokládá celkový zábor zemědělského půdního fondu o výměře 4,31 ha. Navržené zastavitelné plochy a plocha změn v krajině K3/01, která je navržena za účelem realizace vodní nádrže, si vyžádají zábor 3,32 ha ZPF v V. třídě ochrany. Plocha změn v krajině K3/02 vyvolá požadavek na zábor 0,99 ha na půdách v V. třídě ochrany ZPF.

Všechny tyto plochy jsou umístěny tak, že respektují základní principy ochrany zemědělského půdního fondu tzn. nenarušují celistvost půdy, nenarušují organizaci zemědělského půdního fondu a jeho dostupnost, hydrologické a odtokové poměry v území a síť zemědělských účelových komunikací.

Návrh Změny č.3 ÚP Hošťálkovy v případě jedné rozvojové plochy předpokládá zábor pozemek určený k plnění funkcí lesa (dále „PUPFL“), konkrétně se jedná o plochu změn v krajině K3/01 navrženou pro realizaci vodní nádrže. Celková výměra záboru je pouze okrajová a dosahuje hodnoty 0,22 ha. Na základě této skutečnosti nelze předpokládat vznik významného negativního vlivu realizace hodnocené koncepce na PUPFL.

Celkově bude mít návrh změny ÚP mírně negativní vliv na půdu. Téměř polovina potenciálního záboru zemědělského půdního fondu je situována do plochy pro realizaci vodní nádrže (K3/01), jež může sloužit jako významný krajinný prvek, který navyšuje retenční a akumulační schopnost zájmového území. V případě navržené plochy K3/02 určené pro rekreaci na plochách přírodního charakteru nelze předpokládat detekovatelné negativní ovlivnění zemědělského půdního fondu.

Dopravní zátěž území, hluková a imisní zátěž, veřejné zdraví

Nové rozvojové plochy budou mít nevýznamný dopad na navýšení intenzity osobní obslužné dopravy na veřejných komunikacích. Naplněním změny ÚP lze předpokládat pouze velmi mírné navýšení dopravní zátěže z důvodu rozvoje rekreačního charakteru obce. Vzhledem k charakteru návrhových ploch lze však očekávat, že vlivy nově navržených ploch na veřejné zdraví budou zanedbatelné.

Zvýšená produkce odpadů a odpadních vod, zvýšení rizika havárií

Vliv realizace rozvojových ploch na zvýšení produkce odpadů a produkci odpadních vod bude velmi mírně negativní, trvalý, s mírně vzestupnou tendencí závislou na počtu návštěvníků navržených ploch.

Změny odtokových poměrů

Vliv realizace návrhu změny č. 3 ÚP jako celku na odtokové poměry v území lze hodnotit jako zanedbatelný. Nové zábory zemědělského půdního fondu a PUPFL zastavitelnými plochami, které napomáhají zrychlenému odtoku vod z území, jsou vhodně kompenzovány navrženou realizací vodní nádrže, jež do budoucna může zlepšit akumulační a retenční schopnost dotčeného území. Pro minimalizaci vlivu nových zastavitelných ploch na změnu odtokových poměrů doporučujeme přednostní zasakování potenciálně neznečištěných dešťových vod (voda ze střech).

Vlivy na čerpání vod

Předpokládaná nová rekreační zástavba přinese nevýznamné navýšení odběru podzemních vod pro zásobování veřejného vodovodního řádu.

Vlivy na ovzduší

Potenciální negativní vliv realizace návrhu změny územního plánu na kvalitu ovzduší a kumulaci znečištění z dopravy s ostatními zdroji v okolí lze vzhledem k malému rozsahu změn a charakteru nově navržených ploch vyloučit.

Potenciální kumulativní vliv realizace návrhu změny č. 3 ÚP Hošťálkovy na kvalitu ovzduší bude celkově velmi mírně negativní.

Vliv na krajinný ráz, na biologickou rozmanitost, faunu, flóru, VKP, ÚSES a ekosystémy

Návrhové plochy většinou nezasahují do stanovišť se zvýšeným zastoupením ochranných cenných druhů bioty. Výjimkou v tomto ohledu je plocha K3/01 určená pro vodní nádrž, která má potenciál ovlivnit vodní tok Kobylí potok. Navržené změny využití území jsou vymezeny v lučních porostech biotopu X5 se zastoupením degradovaných přírodních biotopů T1.1 a M1.7. Luční porosty, dotčené řešenou změnou č. 3 ÚP, představují potenciálně vhodný biotop chřástala polního (*Crex crex*) a dalších druhů živočichů. Zčásti se jedná o kulturní, pravidelně sečenou louku, zčásti o degradované, neudržované porosty. Vlivy realizace návrhu změny ÚP na biologickou rozmanitost ve významné míře nenastanou.

Návrh změny č. 3 ÚP Hošťálkovy významně nemění koncepci územního systému ekologické stability (dále „ÚSES“) ve správním území obce. Hodnocenou koncepcí dochází k dílčím úpravám vymezení lokálních biocenter LBC 5 a LBC 8. Úpravou lokálního biocentra LBC 8 dochází k odstranění chyby ve stávající platné územně plánovací dokumentaci. Zanedbatelné snížení rozlohy je koncepcí navrženo také v případě lokálního biocentra LBC 5 v reakci na vymezení nových rozvojových ploch obsažených v předkládané koncepci, konkrétně plochy K3/01. Provedením výše uvedených změn v území nedojde k významnějšímu ovlivnění ÚSES místní úrovně, dotčené prvky si zachovají svoji funkčnost i migrační prostupnost.

Předkládaná koncepce dále obsahuje úpravu místního ÚSES v podobě vypuštění lokálního biokoridoru LBK 7. Délka vypuštěného lokálního biokoridoru LBK 7, jež je vymezen stávající platnou územně plánovací dokumentací obce převážně do lučních porostů, je přibližně 280 m. Biokoridor LBK 7 propojuje lokální biocentrum LBC 5 s lokálním biokoridorem LBK 6. Řešený biokoridor byl návrhem změny ÚP zrušen na úkor navržené zastavitelné plochy Z3/01 (RH) a plochy změn v krajině K3/01. Společně se zrušením LBK 7 dále došlo k rozšíření zastavitelné plochy Z27. Dle odůvodnění návrhu změny č. 3 ÚP Hošťálkovy, s odkazem na příslušnou metodiku, je v případě lučních společenstev možné přerušení biokoridoru v délce až 1 500 m. Funkci biokoridoru v tomto případě převezme navržená plocha rekreace na plochách přírodního charakteru (RN) K3/02, kterou budou tvořit travnaté plochy bez trvalých staveb. Organismy vázané na vodní prostředí budou moci dále využívat k migračním přesunům nově vzniklou vodní nádrž a stávající vodní tok Kobylí potok. Místní systém ekologické stability proto nebude významně ovlivněn. Migrační prostupnost území bude při realizaci hodnocené koncepce zachována a funkce místního ÚSES nedozná významné újmy. Prvky ÚSES LBK 6 a LBC 5, jež byly rušeným biokoridorem LBK 7 propojeny, budou nadále moci mezi sebou na krajině úrovni komunikovat skrze koncepcí navržené plochy změn v krajině.

Na základě těchto skutečností lze celkový vliv předkládané koncepce na ÚSES považovat za mírně negativní, avšak akceptovatelný.

V zájmovém území se nenacházejí žádné registrované významné krajinné prvky (dále „VKP“). Uplatněním hodnocené koncepce dojde ke vstupu do VKP, které jsou dány tzv. „ze zákona“ (viz § 4 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů).

Konkrétně realizací řešené koncepce dojde k záborům malé části lesních pozemků, dále jsou navrženy na vodním toku Kobylí potok a ve vazbě na jeho nivu. Po provedeném vyhodnocení zpracovatel konstatuje, že navrhovaná koncepce vymezuje některé změny využití území, které mohou potenciálně negativně ovlivnit VKP. Pro minimalizaci negativního vlivu plochy na VKP zpracovatel stanovuje podmínky pro jejich realizaci (viz níže).

Celkově tak bude vliv realizace hodnocené koncepce na ekologickou stabilitu území velmi mírně negativní, neboť dojde k záboru části přírodních stanovišť, nicméně nižší kvality. Možné negativní ovlivnění ekologické stability území zastavitelnými plochami je však kompenzováno vymezením plochy pro vodní nádrž, jež může při vhodné realizaci pozitivně ovlivnit ekologickou stabilitu území. Stanovený mírně negativní vliv koncepce na ekologickou stabilitu území je proto akceptovatelný.

Očekávaný a priori významně negativní vliv na jednotlivé složky životního prostředí nebyl konstatován u žádné z návrhových ploch. Některé návrhové plochy, resp. jejich části by při realizaci v plném navrženém rozsahu, resp. při nevhodně realizovaných budoucích záměrech mohly mít mírně negativní až významně negativní vliv na jednotlivé složky životního prostředí. Tam kde to bylo možné, byla navržena konkrétní opatření s cílem předcházení, snížení či kompenzaci potenciálně negativních vlivů. K realizaci byly doporučeny všechny návrhové plochy. Navržené administrativní změny a úpravy stávajících ploch v platné územně plánovací dokumentaci byly hodnoceny jako akceptovatelné.

Zpracovatel SEA vyhodnocení konstatuje, že předložený návrh změny č. 3 ÚP Hošťálkovy je při dodržení doporučení podmínek realizace (viz níže) uvedených ve vyhodnocení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví akceptovatelný.

Předložený návrh změny č. 3 ÚP Hošťálkovy splňuje požadavky právních předpisů, požadavky na rozvoj rekreačního potenciálu území, stejně jako požadavky ochrany životního prostředí a veřejného zdraví.

V závěru SEA vyhodnocení je konstatováno, že v průběhu hodnocení nebyly shledány takové významné negativní vlivy, které by realizaci návrhu změny č. 3 ÚP Hošťálkovy jako celkové koncepce bránily nebo ji výrazně omezovaly. U některých navrhovaných ploch jsou doporučeny podmínky pro realizaci, jejichž účelem je minimalizovat negativní vlivy jejich realizace. Vliv návrhu změny č. 3 ÚP Hošťálkovy jako celkové koncepce je i při zahrnutí kumulativních vlivů dosavadních aktivit v území akceptovatelný. Je však žádoucí respektovat konkrétní doporučení uvedená v kap. 8 a kap. 11.

Konkrétní podmínky zpracovatel SEA vyhodnocení uvádí pro následující plochy:

- Z3/01, rozšíření Z27 (RH – plochy rekreace – plochy staveb pro hromadnou rekreaci) – Pro ochranu vodního prostředí Kobylího potoka jako VKP a zachování dostatečné migrační prostupnosti území podél břehových porostů doporučujeme budoucí konkrétní záměry – zástavbu na plochách realizovat ve vzdálenosti alespoň 6 m od břehové hrany vodního toku. Zachovat stávající břehové porosty podél vodního toku bez zásahu.
- K3/01 (WT – plocha vodní a vodohospodářská) – Konkrétní budoucí záměr vodní nádrže a jeho technické řešení konzultovat s příslušným orgánem ochrany přírody. Část budoucí vodní nádrže by měla být tvořena mělkým litorálním pásmem s proměnnou hloubkou (do hloubky cca 80 cm) s pozvolnými břehy. Takové prostředí nabídne vhodné podmínky pro cenné druhy vodních a mokřadních druhů organismů. Pozornost bude třeba věnovat

také zajištění dostatečného průtoku (minimálního zůstatkového průtoku) v Kobylím potoce v důsledku napájení vodní nádrže.

Dále doporučujeme zachovat část stávající pravobřežních vzrostlých břehových porostů podél Kobylího potoka.

Vzhledem k udávanému výskytu kýchavice bílé lobelovy (*Veratrum album subsp. lobelianum*), která je dle vyhlášky 395/1992 Sb., v platném znění zvláště chráněným druhem v kategorii „ohrožený“, je třeba před budoucí realizací záměru kontaktovat příslušný orgán ochrany přírody – Krajský úřad Moravskoslezského kraje se žádostí o udělení výjimky z ochranných podmínek tohoto zvláště chráněného druhu.

Krajský úřad konstatuje, že tyto a ostatní podmínky, opatření a požadavků jsou řešitelné až ve fázích přípravy a realizace výstavby na plochách, jedná se o obecné požadavky na ochranu životního prostředí popř. vychází z platné legislativy, a nejsou proto do tohoto stanoviska zpracovány konkrétně ve formě podmínek realizovatelných ve fázi územního plánování. Nicméně při plánování výstavby je vhodné tyto návrhy požadavků respektovat.

V rámci veřejného projednání návrhu změny č. 3 ÚP Hošťálkovy byly podány stanoviska, které byly zejména souhlasné a nesouhlasné stanovisko Městského úřadu Krnov, odboru výstavby a životního prostředí, jakožto orgánu ochrany přírody. K podmínkám uplatněným ve stanoviscích dotčených orgánů krajský úřad dále upozorňuje, že zastupitelstvo obce je při schvalování vázáno těmito stanovisky, případně výsledkem řešení rozporů (§ 51 odst. 2 stavebního zákona).

Závěrem krajský úřad uvádí, že toto stanovisko bylo vydáno na základě všech výše uvedených skutečností, s ohledem na jeho projednání v rámci veřejného projednání a veškerých podkladů poskytnutých v rámci projednání změny ÚP. Stanoviska, připomínky nejsou do podmínek tohoto stanoviska zahrnuty ve formě konkrétních podmínek, neboť z platné právní úpravy (§ 51 odst. 2 stavebního zákona) vyplývá, že zastupitelstvo obce je při schvalování vázáno stanovisky dotčených orgánů, případně výsledkem dohodovacího jednání. Vzhledem k tomu, že návrh změny č. 3 ÚP Hošťálkovy byl řádně projednán, v rámci SEA vyhodnocení nebyl prokázán významně negativní vliv na žádnou složku životního prostředí a veřejné zdraví, a také nebyl konstatován významně negativní vliv koncepce na území sousedního státu, bylo možné vydat souhlasné stanovisko bez uplatnění požadavků k zajištění minimálních dopadů koncepce na životní prostředí. Krajský úřad se ztotožňuje se závěrem SEA vyhodnocení, že za předpokladu uplatnění požadavků platné legislativy nebude navrhovaná změna č. 3 ÚP Hošťálkovy znamenat nepříznivé ovlivnění jednotlivých složek životního prostředí.

Na základě stanoviska příslušného orgánu ochrany přírody, vydaného v rámci koordinovaného stanoviska s č. j. MSK 131051/2020 ze dne 26.10.2020, kterým je v tomto případě krajský úřad, posuzovaný územní plán nebude mít významný vliv na příznivý stav předmětu ochrany nebo celistvost evropsky významných lokalit nebo ptačích oblastí.

Zpracovatelem územně plánovací dokumentace z dubna 2021 je Urbanistické středisko Ostrava, s.r.o.; zpracovatelem vyhodnocení vlivů na životní prostředí dle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí z května 2020 je RNDr. Marek Banaš, Ph.D. (autorizace č. j. 42028/ENV/14, rozhodnutí o prodloužení autorizace č. j. MZP/2019/710/1432).

Upozornění:

Tímto stanoviskem není dotčena povinnost, v rámci řízení následujících po schválení územního plánu, jednotlivé záměry posoudit v rámci procesu posuzování vlivů záměru na životní prostředí (EIA) dle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, pokud tyto záměry budou naplňovat některá z ustanovení § 4 uvedeného zákona.

Poučení:

Toto stanovisko není závazným stanoviskem ani rozhodnutím ve smyslu správního řádu a nelze se proti němu odvolat.

Ing. Dana Kučová

vedoucí oddělení

hodnocení vlivů na životní prostředí a lesního hospodářství

L. SDĚLENÍ, JAK BYLO STANOVISKO PODLE § 50 ODS. 5 STAVEBNÍHO ZÁKONA ZOHLEDNĚNO S UVEDENÍM ZÁVAŽNÝCH DŮVODŮ, POKUD NĚKTERÉ POŽADAVKY NEBO PODMÍNKY ZOHLEDNĚNY NEBYLY

Ve stanovisku Krajského úřadu Moravskoslezského kraje č.j. MSK 120366/2021ze dne 26. 10. 2021 nebyly uplatněny žádné požadavky.

Vzato na vědomí.

M. ROZHODNUTÍ O NÁMITKÁCH A JEJICH ODŮVODNĚNÍ

V zákonné lhůtě do 7 dnů ode dne veřejného projednání (tj. do 21. 6. 2021) bylo pořizovateli doručeno 41 námitek. Rozhodnutí o námitkách včetně odůvodnění k variantě návrhu Změny ÚP č. 1 a zvláště k variantě návrhu Změny ÚP č. 2, je uvedeno níže.

ROZHODNUTÍ O NÁMITKÁCH UPLATNĚNÝCH V RÁMCI VEŘEJNÉHO PROJEDNÁNÍ ZMĚNY Č. 3 ÚP HOŠŤÁLKOVY VARIANTA 1

I.

Námítky uplatnili:

- 1) Ingrid Wooning, nar. 1981 a Adrianus Hermanus Wooning nar. 1967, vlastníci pozemků parc. č. st. 203 a st. 216 v k.ú. Vraclávek, obec Hošťálkovy.
- 2) Bc. Veronika Danišová, DiS., nar. 1984, vlastník pozemku parc. č. 753/2 v k.ú. Staré Purkartice, obec Hošťálkovy.
- 3) Josef Odráška, nar. 1945 a Kula Odrášková, nar. 1943, vlastníci pozemku parc. č. st. 1/3 v k.ú. Vraclávek, obec Hošťálkovy.
- 4) Mgr. Zuzana Peřinová, nar. 1968, vlastník pozemku parc. č. st. 122/1 v k.ú. Hošťálkovy, obec Hošťálkovy.

- 5) Tomáš Kondělka, nar. 1987, vlastník pozemku parc. č. 382/2 v k.ú. Křížová ve Slezsku, obec Hošťálkovy.
- 6) Michal Odráška, nar. 1971, vlastník pozemků parc. č. 250/27 a 250/32 v k.ú. Vraclávek, obec Hošťálkovy.
- 7) Vladimír Polča, nar. 1975, vlastník pozemků parc. č. st. 40/3, dále 278/1 a 280/2 v k.ú. Staré Purkartice, obec Hošťálkovy.
- 8) Alena Dedková, nar. 1950, vlastník pozemku parc. č. st. 14 v k.ú. Vraclávek, obec Hošťálkovy.
- 9) Vladimír Štech, nar. 1968, vlastník pozemku parc. č. st. 163 v k.ú. Vraclávek, obec Hošťálkovy.
- 10) Vladimír Štech, nar. 1989, vlastník pozemku parc. č. st. 18 v k.ú. Vraclávek, obec Hošťálkovy.
- 11) Helena Felcmanová, nar. 1952, vlastník pozemku parc. č. st. 182 v k.ú. Vraclávek, obec Hošťálkovy.
- 12) Marek Blahuta, nar. 1982, vlastník pozemků parc. č. st. 19/4 a 180/4 v k.ú. Vraclávek, obec Hošťálkovy.
- 13) Milan Pihík, nar. 1964 a Eva Pihíková, nar. 1966, vlastníci pozemků parc. č. st. 117 a 645/2 v k.ú. Křížová ve Slezsku, obec Hošťálkovy.
- 14) Dalibor Kološ, nar. 1965, vlastník pozemku parc. č. 645/3 v k.ú. Křížová ve Slezsku, obec Hošťálkovy.
- 15) Matěj Merta, nar. 1991, vlastník pozemků parc. č. st. 127, 646/1 a 646/2 v k.ú. Křížová ve Slezsku, obec Hošťálkovy.
- 16) Milan Ušala, nar. 1954, vlastník pozemku parc. č. st. 4 v k.ú. Vraclávek, obec Hošťálkovy.
- 17) Ing. Bohumil Otevřel, nar. 1941 a Mgr. Milena Otevřelová nar. 1943, vlastníci pozemku parc. č. st. 5 v k.ú. Vraclávek, obec Hošťálkovy.
- 18) Petr Vráblík, nar. 1962, vlastník pozemků parc. č. st. 222 a 231 v k.ú. Vraclávek, obec Hošťálkovy.
- 19) Manželé František Carbol, nar. 1948 a Jarmila Carbolová, nar. 1948, vlastníci pozemku parc. č. st. 96 v k.ú. Staré Purkartice, obec Hošťálkovy.
- 20) Vincent Novosad, nar. 1951, vlastník pozemku parc. č. st. 103/3 v k.ú. Vraclávek, obec Hošťálkovy.
- 21) Jakub Šuster, nar. 1987, vlastník pozemku parc. č. st. 6, k.ú. Vraclávek, obec Hošťálkovy.
- 22) Adéla Szymiková, nar. 1983, vlastník pozemku parc. č. st. 84/3 v k.ú. Vraclávek, obec Hošťálkovy.
- 23) Jarmila Jauernigová, nar. 1947, vlastník pozemku parc. č. st. 122/1, k.ú. Hošťálkovy, obec Hošťálkovy.
- 24) Jiří Szymik, nar. 1978, vlastník pozemku parc. č. st. 84/3, k.ú. Vraclávek, obec Hošťálkovy.
- 25) Oldřich Malota, nar. 1961, vlastník pozemku parc. č. st. 112, k.ú. Staré Purkartice, obec Hošťálkovy.
- 26) Valerie Kučejová, nar. 1980, vlastník pozemků parc. č. st. 16/1, st. 16/2, st. 16/3, 183/1, 183/2, 185/1, 341/1 a 1107 v k.ú. Vraclávek, obec Hošťálkovy.

- 27) Michal Sasák, nar. 1985 a Nina Sasáková nar. 1972, vlastníci pozemků parc. č. st. 103/1, dále 7/4, 8/4 a 1036/3 v k.ú. Vraclávek, obec Hošťálkovy.
- 28) Zuzana Sedláčková, nar. 1990 a Petr Sedláček, nar. 1983, vlastníci pozemků parc. č. st. 83, dále 60/2 a 60/4 v k.ú. Vraclávek, obec Hošťálkovy.
- 29) František Loukota, nar. 1964, vlastník pozemku parc. č. 715/5 v k.ú. Staré Purkartice, obec Hošťálkovy.
- 30) Jan Raška, nar. 1973 a Leona Rašková nar. 1976, vlastníci pozemků parc. č. 10/1, 11, st. 104/2 a 1092 v k.ú. Vraclávek, obec Hošťálkovy.
- 31) Petr Šulák, nar. 1971, vlastník pozemku parc. č. st. 24 v k.ú. Staré Purkartice, obec Hošťálkovy.
- 32) Miroslav Kolárovček, nar. 1954 a Marta Kolárovčková, nar. 1958, vlastníci pozemku parc. č. st. 160 v k.ú. Vraclávek, obec Hošťálkovy.
- 33) Tomáš Kolárovček, nar. 1985, vlastník pozemku parc. č. st. 102/1 v k.ú. Vraclávek, obec Hošťálkovy.
- 34) Marián Komár, nar. 1971, vlastník pozemků parc. č. st. 32/1 a 211/1 v k.ú. Staré Purkartice, obec Hošťálkovy.
- 35) Štefan Petrek, nar. 1968, vlastník pozemků parc. č. st. 28, dále st. 27, 174, 178/3, 178/4 a 183/1 v k.ú. Staré Purkartice, obec Hošťálkovy.
- 36) Tomáš Schindler, nar. 1978 a Jana Schindlerová, nar. 1981, vlastníci pozemku parc. č. st. 166 v k.ú. Vraclávek, obec Hošťálkovy.
- 37) Pavla Volná, nar. 1973, vlastník pozemků parc. č. 217/1 a 220/4 v k.ú. Staré Purkartice, obec Hošťálkovy.
- 38) Veronika Turýnová, nar. 1976, vlastník pozemků parc. č. 671/8 a st. 212 v k.ú. Vraclávek, obec Hošťálkovy.
- 39) Manželé Miroslav Rajnoch nar. 1951 a Božena Rajnochová nar. 1953, vlastníci pozemku parc. č. st. 113 v k.ú. Staré Purkartice, obec Hošťálkovy.
- 40) Vladislav Panáček, nar. 1969, vlastník pozemku parc. č. st. 48/3 v k.ú. Staré Purkartice, obec Hošťálkovy.
- 41) Gabriela Maxová, nar. 1972 a Petr Max, nar. 1973, vlastníci pozemků parc. č. st. 72/2 a 724/1 v k.ú. Staré Purkartice, obec Hošťálkovy.

Všichni výše uvedení podali obsahově naprosto shodné námítky tohoto znění (opis textu námítky):

1) *„Zastavitelná plocha RH nemá stanovený maximální koeficient stavby.“*

Odůvodnění:

Podatelé 2, 4 – 5, 7 – 10, 12, 20 – 21, 23 – 24, 26 – 41:

„Mám(e) obavy, že na této ploše může v budoucnu vzniknout víc hotelů, nebo penzionů. Proto je žádoucí vymezení maximálního koeficientu pro jednu stavbu, která bude v souladu se stávajícím územním plánem, tzn. bude mít maximálně dvě nadzemní podlaží a bude v souladu s okolní zástavbou.“

Podatelé 1, 3, 6, 11, 13 – 19, 22, 25 k výše uvedenému odůvodnění navíc přidávají:

Při vybudování více hotelů by také došlo ke zvýšení provozu přes celou obec. Nepřejeme(ji) si vznik velkokapacitního ubytovacího zařízení.“

- 2) „Zastavitelná plocha propojí dvě sídla, Vraclávek a Staré Purkartice, což je v rozporu s krajskou územní plánovací dokumentací.“

Odůvodnění:

„Krajina ztratí charakter vesnice. Tenhle záměr je v rozporu s územní plánovací dokumentací.“

- 3) „Na plochách RH + RN jsou nyní navrhovány plochy rekreace – na plochách přírodního charakteru. Nepřejeme, nepřejí si vznik kempu, autokempu, veřejného tábořiště, vznik skupiny rekreačních chat, či bungalovů.“

Odůvodnění:

Michal a Nina Sasákovi:

„V obci dojde k razantnímu zvýšení provozu na silnici a zvýší se tím i emise. Vzhledem k provozu, zde dojde i ke zvýšení prašnosti v obci. Sníží se bezpečnost na cestě pro nás a naše děti, přes obec Vraclávek nevede chodník. Zhorší se životní podmínky pro okolní obyvatele a majitele okolních pozemků. Obávám(e) se nepřiměřeného hluku z případného kempu. Nyní je to klidná, tichá oblast. Také se obávám(e) znečištění okolní přírody a snížení bezpečnosti v obci.“

Podatelé 1 – 26, 28, 33 podávají obsahově shodné odůvodnění:

„Zvýšený provoz přes celou obec, zvýšená prašnost, zvýšené emise. Sníží se bezpečnost na cestě pro nás a naše děti, přes obec Vraclávek nevede chodník. Zhorší se životní podmínky pro okolní obyvatele a majitele okolních pozemků. Obávám(e) se nepřiměřeného hluku z případného kempu. Nyní je to klidná, tichá oblast. Také se obávám(e) znečištění okolní přírody a zejména snížení bezpečnosti v obci.“

Podatelé 29 – 32, 34 – 41 k odůvodnění výše přidávají:

Také zde vidíme značné znevýhodnění majitelů stávajících pozemků. Na jedné straně se zakazují stavby pro individuální rekreaci a na druhé straně se povolují stavby pro hromadnou rekreaci.“

Dodatek k odůvodnění pana Josefa a Kuly Odráškových:

„Manželé Odráškoví ještě dodávají, že vzhledem k stávající situaci, že „zaplaťpánbu“ ještě zde přežívají lesní zvířata a v blízkosti našich usedlostí, mají zde potravu, přirozený úkryt a potok z něhož „zatím mohou pít“. Srnci a srny, ježci, lišky, králík divoký, množství ptactva, kteří by vybudováním „velkokapacitní“ lidské zábavy“ – by samozřejmě den ze dne zanikly“. Spojme se všichni, abychom ještě uchránili zbytky přírody nejen pro nás, kteří ji už předátorsky likvidujeme, ale pro naše vnuky a pravnuky. Zkusme se zamyslet! Co je cennější ? Peníze, nebo život ?“

Dodatek k odůvodnění pana Michala Odrášky:

„Zdůraznil bych, že se obávám zmizení zvěře, kterou nával rekreantů jistě odežene a také jsem přesvědčen, že případní turisté budou znečišťovat mé ttp.“

I. Rozhodnutí o podaných námitkách

Námítce uvedené v bodě 1), kterou je namítáno, že zastavitelná plocha RH (Z3/01) nemá stanovený maximální koeficient stavby,

se nevyhovuje.

Námítce uvedené v bodě 2), kterou je namítáno, že zastavitelná plocha propojí dvě sídla, Křížová a Staré Purkartice, což je v rozporu s krajskou územně plánovací dokumentací,
se vyhovuje.

Námítce uvedené v bodě 3), kterou je namítáno, aby v plochách RH (Z3/01) a RN (K3/02) nemohl být umísťován kemp, autokemp, veřejné tábořiště, skupina rekreačních chatků, či bungalovů,
se vyhovuje částečně.

Odůvodnění výroku I.

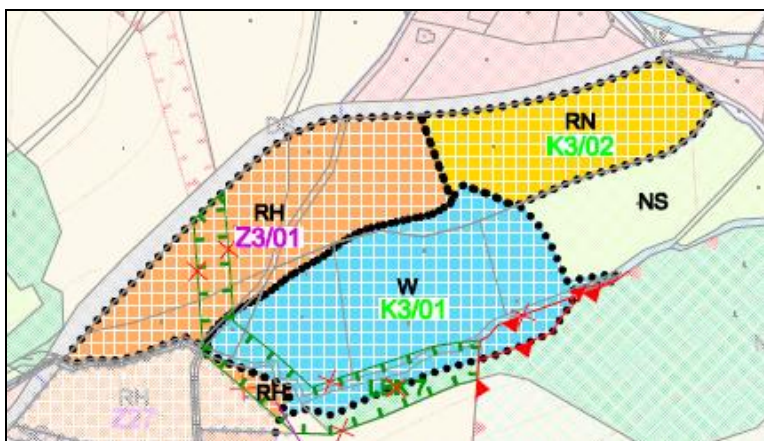
Pořizovatel prověřil, že výše uvedené namítající jsou vlastníci, případně spoluvlastníci pozemků v obci Hošťálkovy.

1) Odůvodnění k rozhodnutí o námítce uvedené v bodě 1)

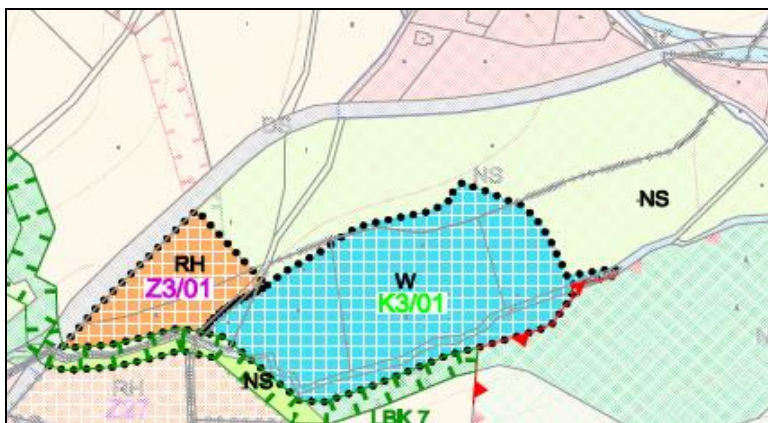
Namítající v podané námítce mají (podle odůvodnění námítky) obavu, že na ploše zastavitelné plochy rekreace – plochy staveb pro hromadnou rekreaci RH (Z3/01) by v budoucnu mohl vzniknout větší počet hotelů, nebo penzionů. Proto navrhuje zavedení koeficientu zastavění pro tuto funkční plochu a další podmínky prostorového uspořádání, jako podlažnost max. 2. nadzemní podlaží a soulad s okolní zástavbou. Někteří namítající se v souvislosti s možným velkokapacitním ubytovacím zařízením obávají zvýšení provozu v obci.

Pořizovatel námítku posoudil a zjistil, že opravdu u dané plochy nebyl stanoven koeficient zastavění, který je stanoven u většiny zastavitelných ploch ÚP Hošťálkovy po Změně č. 1. Pořizovatel konstatoval, že na základě výsledků projednání návrhu Změny č. 3 s dotčenými orgány a krajským úřadem bude plocha RH (Z3/01) zmenšena (pro zachování průchodnosti území, nespojování sídel, respektování systému ÚSES, oddálení plochy od VKP vodního toku Kobylí potok) – viz níže srovnání výřezu původně navrženého rozsahu plochy a upraveného rozsahu plochy dle výsledků projednání – VARIANTA 1.

Rozsah plochy RH (Z3/01) v návrhu, který byl veřejně projednán:



Rozsah plochy RH (Z3/01) – navržená úprava po veřejném projednání ve VARIANTĚ 1:



Z výše uvedeného je zřejmé, že vymezená plocha ve VARIANTĚ 1 bude podstatně menšího rozsahu. V případě umístění stavby pro rekreaci musí být v této ploše realizován také normový počet parkovacích stání. Kromě toho je v podmínkách prostorového uspořádání ploch RH v kapitole I.1.f. Návrhu Změny č. 3 ÚP Hošťálkovy stanovena maximální výška zástavby na 2 nadzemní podlaží. S ohledem na tyto skutečnosti pořizovatel nepovažuje za nezbytné stanovit pro plochu RH (Z3/01) maximální koeficient zastavění.

Pořizovatel posoudil podanou námitku také ve vztahu k Politice územního rozvoje, ÚPD kraje a cílům a úkolům územního plánování, takto:

Posouzení námítky ve vztahu k Politice územního rozvoje, ve znění 1., 2., 3., 4. a 5. aktualizace (dále jen „PÚR“):

Bylo prověřeno dotčení republikových priorit relevantních k předmětu podané námítky.

- Priorita (28) ukládá **pro zajištění kvality života obyvatel zohledňovat potřeby rozvoje území v dlouhodobém horizontu.**

Vyhodnocení:

Pro zajištění kvality života obyvatel je třeba regulovat zástavbu v území tak, aby byla zastavěnost území dlouhodobě únosná. Plocha RH (Z3/01) bude ve VARIANTĚ 1 významně redukována a dle názoru pořizovatele jsou navržené regulace platné pro plochu RH (Z3/01) dostačující.

Posouzení námítky ve vztahu k Zásadám územního rozvoje MS kraje, v platném znění (dále jen „ZÚR“):

Bylo prověřeno dotčení částí ZÚR relevantních k předmětu podané námítky.

- Priorita kraje označená jako (8) ukládá **vytváření podmínek pro využívání přírodních a kulturně historických hodnot daného území jako atraktivit cestovního ruchu při respektování jejich nezbytné ochrany.**

Vyhodnocení:

Změna č. 3 ÚP Hošťálkovy vytvoří podmínky pro rozvoj cestovního ruchu, je však potřebné hledat rovnováhu mezi přírodními podmínkami a urbanizací území.

Dle názoru pořizovatele bude tato potřebná rovnováha a nezbytná ochrana přírodních hodnot zajištěna zmenšením plochy RH (Z3/01) ve VARIANTĚ 1.

Posouzení souladu s cíli ÚP (§ 18 SZ)

Byl posouzen soulad požadavku uplatněného námitkou s relevantními cíli územního plánování.

- **§18 odst. 1 – vytvářet předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území a který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích.**

Vyhodnocení:

Vyvážený vztah podmínek pro udržitelný rozvoj území bude zajištěn zmenšením plochy RH (Z3/01) ve VARIANTĚ 1.

- **§18 odst. 2 – soustavně a komplexně řešit účelné využití a prostorové uspořádání území s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území; za tím účelem sledovat společenský a hospodářský potenciál rozvoje.**

Vyhodnocení:

Výsledkem projednání Změny č.3 s dotčenými orgány bylo zjištění, že vymezení rozsáhlé plochy RH (Z3/01) a případná zástavba v této ploše bude mít negativní vliv na přírodní hodnoty v území (stávající VKP – vodní tok, narušení systému ÚSES). Pořizovatel proto konstatoval, že navržené vymezení plochy v tak velkém rozsahu není ve veřejném zájmu. Na druhou stranu konstatoval, že soukromý zájem na novém využití území pro sport a rekreaci může být přínosem pro hospodářský rozvoj (rozvoj cestovního ruchu zpravidla přináší nové pracovní příležitosti). Výsledkem hledání obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území je návrh na zmenšení plochy RH (Z3/01) - viz obrázek výše VARIANTA 1.

Posouzení souladu s úkoly ÚP (§ 19 SZ)

Byl posouzen soulad požadavku uplatněného námitkou s relevantními úkoly územního plánování.

- **§19 odst. 1, písm. c) – prověřovat a posuzovat potřebu změn v území, veřejný zájem na jejich provedení, jejich přínosy, problémy a rizika.**

Vyhodnocení:

Přínosem plochy je rozvoj obce a její turistická atraktivita (včetně nové nabídky pracovních příležitostí), problémy a rizika spočívají v možném vyšším provozu na hlavní silnici v obci a v případném narušování životního prostředí návštěvníky. V obci žije nezanedbatelný počet obyvatel a rekreatantů, kteří naopak oceňují zdejší klid a záchovalost přírody. Pořizovatel má za to, že zmenšením plochy (viz obrázek výše VARIANTA 1) budou případná rizika a problémy eliminovány na nejmenší možnou míru a současně bude vytvořen dostatečný prostor pro zvýšení atraktivity obce pro turisty i pro místní občany a rekreatanty.

Vyhodnocení souladu s cíli a úkoly územního plánování:

Pořizovatel dospěl k závěru, že zmenšením plochy RH (Z3/01) – viz VARIANTA 1 – bude dosaženo souladu s výše uvedenými cíli a úkoly ÚP.

Závěrečné shrnutí odůvodnění rozhodnutí o podané námitce uvedené v bodě 1):

VARIANTOU 1 bude původní plocha RH (Z3/01) podstatně zmenšena a dosavadní regulace stanovené pro zástavbu v této ploše jsou dle názoru pořizovatele dostačující, proto není požadováno stanovení koeficientu zastavění a námitce na stanovení koeficientu nebylo vyhověno.

2) Odůvodnění k rozhodnutí o námitce uvedené v bodě 2)

Námitka se týká vymezení a rozsahu zastavitelné plochy rekreace – plochy staveb pro hromadnou rekreaci RH (Z3/01). Namítající upozorňují, že plocha RH (Z3/01) propojí sídla, což je v rozporu se ZÚR.

Orgán ÚP posoudil tuto námitku ve vztahu k Politice územního rozvoje, ÚPD kraje a cílům a úkolům územního plánování, takto:

Posouzení námitky ve vztahu k Politice územního rozvoje, ve znění 1., 2., 3., 4. a 5. aktualizace (dále jen „PÚR“):

Bylo prověřeno dotčení republikových priorit relevantních k předmětu podané námitky.

- Priorita (20) ukládá **umísťovat rozvojové záměry, které mohou významně ovlivnit charakter krajiny, do co nejméně konfliktních lokalit a následně podporovat potřebná kompenzační opatření. S ohledem na to při územně plánovací činnosti, respektovat veřejné zájmy např. ochrany biologické rozmanitosti a kvality životního prostředí, zejména formou důsledné ochrany... Vytvářet územní podmínky pro implementaci a respektování územních systémů ekologické stability a zvyšování a udržování ekologické stability a k zajištění ekologických funkcí i v ostatní volné krajině a pro ochranu krajinných prvků přírodního charakteru v zastavěných územích, zvyšování a udržování rozmanitosti venkovské krajiny. V rámci územně plánovací činnosti vytvářet podmínky pro ochranu krajinného rázu s ohledem na cílové kvality krajiny a vytvářet podmínky pro využití přírodních zdrojů.**

Vyhodnocení:

V případě realizace výstavby na celé ploše RH (Z3/01) by došlo k významnému ovlivnění krajiny. Došlo by ke spojení sídel Křížová a Staré Purkartice a k omezení průchodnosti v území, zejména pro větší savce. Záměr plochy RH (Z3/01) také nerespektuje územní systém ekologické stability (ÚSES), jehož návaznost není v návrhu Změny č. 3 ÚP řešena.

- Priorita (20a) ukládá **vytvářet územní podmínky pro zajištění migrační propustnosti krajiny pro volně žijící živočichy a pro člověka, zejména při umísťování dopravní a technické infrastruktury a při vymezení ploch pro bydlení, občanskou vybavenost, výrobu a skladování. V rámci územně plánovací činnosti omezovat nežádoucí srůstání sídel s ohledem na zajištění přístupnosti a prostupnosti krajiny, uplatňovat integrované přístupy k předcházení a řešení environmentálních problémů.**

Vyhodnocení:

Plocha RH (Z3/01) svým vymezením skutečně spojí sídla Křížová a Staré Purkartice, což je nežádoucí. Migrační propustnost krajiny zde není zajištěna.

Závěr vyhodnocení:

Bylo konstatováno, že vymezení zastavitelné plochy rekreace – plochy staveb pro hromadnou rekreaci RH (Z3/01) v původním projednávaném rozsahu je v rozporu s PÚR.

Posouzení námítky ve vztahu k Zásadám územního rozvoje MS kraje, v platném znění (dále jen „ZÚR“):

Bylo prověřeno dotčení částí ZÚR relevantních k předmětu podané námítky.

- Priorita kraje označená jako (6) mimo jiné ukládá **nevymezovat nové rozvojové plochy v lokalitách, kde by jejich zastavění vedlo ke srůstání sídel a zvýšení neprůchodnosti území.**

Vyhodnocení:

Vymezení zastavitelné plochy rekreace – plochy staveb pro hromadnou rekreaci RH (Z3/01) je provedeno tak, že její zastavění by vedlo ke srůstu sídel Křížová a Staré Purkartice a k zvýšení neprůchodnosti území, což je v rozporu s touto prioritou.

- Priorita kraje označená jako (8) ukládá **vytváření podmínek pro využívání přírodních a kulturně historických hodnot daného území jako atraktivit cestovního ruchu při respektování jejich nezbytné ochrany.**

Vyhodnocení:

Vymezením zastavitelné plochy rekreace – plochy staveb pro hromadnou rekreaci RH (Z3/01) v rozsahu daném projednaným návrhem Změny č. 3 ÚP Hošťálkovy by byly narušeny přírodní hodnoty nezastavěného území ve smyslu zvýšení neprůchodnosti území zejména pro větší savce a také pro člověka. V tomto případě by tedy využívání přírodních hodnot daného území jako atraktivit cestovního ruchu bylo ztíženo až znemožněno.

Závěr vyhodnocení:

Bylo konstatováno, že vymezení zastavitelné plochy rekreace – plochy staveb pro hromadnou rekreaci RH (Z3/01) v původním projednávaném rozsahu je v rozporu se ZÚR.

Posouzení souladu s cíli ÚP (§ 18 SZ)

Byl posouzen soulad požadavku uplatněného námítkou s relevantními cíli územního plánování.

- **§18 odst. 1 – vytvářet předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území a který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích.**

Vyhodnocení:

Stávající úprava plošného vymezení zastavitelné plochy RH (Z3/01) není v souladu s principy udržitelného rozvoje, které spočívají ve vyváženosti podmínek pro kvalitní životní prostředí, soudržnost společenství obyvatel a podmínek pro hospodářský rozvoj. Vymezená plocha RH omezuje průchodnost území, čímž jsou významně narušeny podmínky pro kvalitní životní prostředí.

- **§18 odst. 2 – soustavně a komplexně řešit účelné využití a prostorové uspořádání území s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území; za tím účelem sledovat společenský a hospodářský potenciál rozvoje.**

Vyhodnocení:

Úprava dosavadního plošného vymezení plochy RH (Z3/01) Změnou č. 3 ÚP Hošťálkova, odpovídá soukromému zájmu v území. V tomto konkrétním případě je veřejným zájmem v území ochrana jeho průchodnosti pro zvířata a zamezení srůstání sídel. V případě vymezení plochy RH (Z3/01) tedy dochází ke střetu soukromých a veřejných zájmů v území. Za účelem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území je nezbytné současně vymezenou plochu RH (Z3/01) upravit tak, aby byla zachována průchodnost území a zamezeno srůstání sídel Křížová a Staré Purkartice.

- **§18 odst. 4 – ve veřejném zájmu chránit a rozvíjet přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví. Přitom chránit krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti. S ohledem na to určovat podmínky pro hospodárné využívání zastavěného území a zajišťovat ochranu nezastavěného území a nezastavitelných pozemků. Zastavitelné plochy se vymezují s ohledem na potenciál rozvoje území a míru využití zastavěného území.**

Vyhodnocení:

Vymezením plochy RH (Z3/01) v tak velkém rozsahu není chráněna krajina, která je podstatnou složkou života místních obyvatel a základem jejich totožnosti, jak je zřejmé z většího počtu jejich námitek.

Posouzení souladu s úkoly ÚP (§ 19 SZ)

Byl posouzen soulad požadavku uplatněného námitkou s relevantními úkoly územního plánování.

- **§19 odst. 1, písm. c) – prověřovat a posuzovat potřebu změn v území, veřejný zájem na jejich provedení, jejich přínosy, problémy a rizika.**

Vyhodnocení:

Veřejným zájmem je zachování přírodních hodnot a ochrana nezastavěného území. Dochází tu k rozporu mezi rozsáhlou zastavitelnou plochou RH (Z3/01) a veřejným zájmem v území.

Vyhodnocení souladu s cíli a úkoly ÚP:

Bylo konstatováno, že vymezení zastavitelné plochy rekreace – plochy staveb pro hromadnou rekreaci RH (Z3/01) v původním projednávaném rozsahu je v rozporu s cíli a úkoly ÚP a není v souladu s udržitelným rozvojem území.

Závěrečné shrnutí odůvodnění rozhodnutí o podané námitce uvedené v bodě 2):

Z výše uvedených důvodů bylo rozhodnuto podané námitce vyhovět - pořizovatel v pokynech pro úpravu ÚP stanovil požadavek na zmenšení plochy RH (Z3/01) tak, aby jejím

zastavěním nedošlo ke srůstání sídel a aby byla zachována průchodnost území – viz obrázek výše VARIANTA 1. Tím bude zamezeno srůstání sídel, bude zachována průchodnost území a nedojde k přerušení ÚSES – řešení ÚSES bude převzato z Plánu místního ÚSES pro správní obvod ORP Krnov (2022).

3) Odůvodnění k rozhodnutí o námitce uvedené v bodě 3)

Namítající ve své námitce vyjadřují nesouhlas se vznikem kempu, autokempu, veřejného tábořiště, skupiny rekreačních chatků, či bungalovů na plochách vymezených návrhem Změny č. 3 ÚP Hošťálkovy RH a RN, zejména v souvislosti s možným razantním zvýšením provozu na silnici a tím zvětšením emise škodlivých plynů, dále vzhledem ke zvýšení prašnosti v obci, zhoršení bezpečnosti na silnici a také vzhledem k možnému zhoršení kvality bydlení v obci, znečištění okolní přírody, které by mohlo mít za následek až zánik divokých zvířat a vzhledem k možnému znečišťování trvalých travních porostů místních majitelů.

Někteří namítající v odůvodnění námitky uvádějí znevýhodnění majitelů stávajících pozemků, kdy na jedné straně se zakazují stavby pro individuální rekreaci a na druhé straně se povolují stavby pro hromadnou rekreaci.

Orgán ÚP k tomuto uvádí, že namítající mají zřejmě na mysli omezení rozvoje individuální rekreace, které vyplývá z krajské územně plánovací dokumentace Zásady územního rozvoje ve znění jejich aktualizací č. 1, č. 3, č. 4 a č. 5. Podle § 55b odst. 2 a obdobně podle § 52 odst. 4 stavebního zákona se mimo jiné k námitkám, o kterých bylo rozhodnuto při schválení zásad územního rozvoje, nepřihlíží. Proto také orgán ÚP k této části námitky nepřihlížel a dále se jí nezabýval.

Pořizovatel posoudil podanou námitku také ve vztahu k Politice územního rozvoje, ÚPD kraje a cílům a úkolům územního plánování, takto:

Posouzení námitky ve vztahu k Politice územního rozvoje, ve znění 1., 2., 3., 4. a 5. aktualizace (dále jen „PÚR“):

Bylo prověřeno dotčení republikových priorit relevantních k předmětu podané námitky.

- Priorita (16) ukládá **při stanovování způsobu využití území v územně plánovací dokumentaci dávat přednost komplexním řešením před uplatňováním jednostranných hledisek a požadavků, které ve svých důsledcích zhoršují stav i hodnoty území. Vhodná řešení územního rozvoje je zapotřebí hledat ve spolupráci s obyvateli území i s jeho uživateli a v souladu s určením a charakterem oblastí, os, ploch a koridorů vymezených v PÚR ČR.**

Vyhodnocení:

Jak již bylo uvedeno v odůvodnění rozhodnutí o předchozích námitkách, plocha RH (Z3/01) + RN (K3/02) vymezená v návrhu Změny č. 3 ÚP Hošťálkovy dle požadavku investora spojovala sídla v území a tím znemožňovala průchodnost krajiny pro člověka i přírodu. Vzhledem ke zjištěným rozporům takto vymezených ploch s PÚR, ZÚR a s cíli a úkoly ÚP, bude plocha RH (Z3/01) podstatně zmenšena a plocha RN (K3/02) vypuštěna - viz obrázek výše VARIANTA 1. Jedná se o komplexní řešení, kdy je respektován požadavek investora v území i ochrana přírody a udržitelný rozvoj území. Toto řešení je také v souladu s požadavky obyvatelů území, protože zmenšená plocha RH (Z3/01) ne-

přispěje k razantnímu zvýšení silničního provozu v obci a z toho vyplývajících negativních důsledků. Také její vliv na okolní přírodu nebude katastrofální.

- Priorita (24) mimo jiné ukládá vytvářet podmínky pro zvyšování bezpečnosti a plynulosti dopravy, ochrany a bezpečnosti obyvatelstva a zlepšování jeho ochrany před hlukem a emisemi, s ohledem na to vytvářet v území podmínky pro environmentálně šetrné formy dopravy (např. železniční, cyklistickou).

Vyhodnocení:

Plocha RH (Z3/01) bude zmenšena a plocha RN (K3/02) vypuštěna, čímž bude také sníženo riziko zhoršení dopravní situace v obci (menší plocha omezí také možnosti zastavby a tím i související dopravy) a riziko zhoršení životního prostředí a bezpečnosti. Vzhledem ke vzdálenosti zmenšené plochy RH (Z3/01) od objektů bydlení, nedojde ke zhoršení života místních obyvatel.

- Priorita (28) ukládá pro zajištění kvality života obyvatel zohledňovat potřeby rozvoje území v dlouhodobém horizontu.

Vyhodnocení:

Vymezení ploch RH (Z3/01) a RN (K3/02) v původním projednávaném rozsahu nelze označit za potřebu rozvoje území pro zajištění kvality života obyvatel, spíše naopak by (vzhledem k rozsahu) mohlo v dlouhodobém horizontu kvalitu života v obci ovlivnit negativně. Proto pořizovatel konstatoval, že návrh bude nutno upravit tak, aby byl v souladu s touto prioritou.

Závěr vyhodnocení:

Bylo konstatováno, že vymezení zastavitelné plochy rekreace – plochy staveb pro hromadnou rekreaci RH (Z3/01) a plochy RN (K3/02) v původním projednávaném rozsahu je v rozporu s PÚR.

Posouzení námítky ve vztahu k Zásadám územního rozvoje MS kraje, v platném znění (dále jen „ZÚR“):

Bylo prověřeno dotčení částí ZÚR relevantních k předmětu podané námítky.

- Priorita kraje označená jako (6) mimo jiné ukládá **nevymezovat nové rozvojové plochy v lokalitách, kde by jejich zastavění vedlo ke srůstání sídel a zvýšení neprůchodnosti území.**

Vyhodnocení:

Vymezení ploch RH (Z3/01) a RN (K3/02) dle původního projednávaného návrhu Změny č. 3 by skutečně vedlo ke srůstání sídel a zvýšení neprůchodnosti území. Pořizovatel proto konstatoval, že návrh bude třeba upravit tak, aby byl v souladu s touto prioritou.

- Priorita kraje označená jako (8) ukládá **vytváření podmínek pro využívání přírodních a kulturně historických hodnot daného území jako atraktivit cestovního ruchu při respektování jejich nezbytné ochrany.**

Vyhodnocení:

Vymezením zastavitelné plochy rekreace – plochy staveb pro hromadnou rekreaci RH (Z3/01) v rozsahu daném původním návrhem Změny č. 3 ÚP Hošťálkovy by byly narušeny přírodní hodnoty nezastavěného území ve smyslu zvýšení neprůchodnosti území

zejména pro větší savce a také pro člověka. V tomto případě by tedy využívání přírodních hodnot daného území jako atraktivit cestovního ruchu bylo ztíženo až znemožněno.

Závěr vyhodnocení:

Bylo konstatováno, že vymezení zastavitelné plochy rekreace – plochy staveb pro hromadnou rekreaci RH (Z3/01) v původním projednávaném rozsahu je v rozporu se ZÚR.

Posouzení souladu s cíli ÚP (§ 18 SZ)

Byl posouzen soulad požadavku uplatněného námitkou s relevantními cíli územního plánování.

- **§18 odst. 1 – vytvářet předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území a který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích.**

Vyhodnocení:

Pro budoucí rozvoj obce a soudržnost společenství obyvatel bude vhodné plochu RH (Z3/01) zmenšit a plochu RN (K3/02) vypustit z řešení.

- **§18 odst. 2 – soustavně a komplexně řešit účelné využití a prostorové uspořádání území s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území; za tím účelem sledovat společenský a hospodářský potenciál rozvoje.**

Vyhodnocení:

K dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů v území bude žádoucí zmenšit plochu RH (Z3/01) a plochu RN (K3/02) z řešení zcela vypustit.

Posouzení souladu s úkoly ÚP (§ 19 SZ)

Byl posouzen soulad požadavku uplatněného námitkou s relevantními úkoly územního plánování.

- **§19 odst. 1, písm. c) – prověřovat a posuzovat potřebu změn v území, veřejný zájem na jejich provedení, jejich přínosy, problémy a rizika.**

Vyhodnocení:

Záměr vymezení nové plochy RH (Z3/01) a plochy RN (K3/02) souvisí s ekonomickým a hospodářským rozvojem obce – může přinést nové pracovní příležitosti v oblasti turistického ruchu. Přesto není možné označit tuto změnu v území za veřejný zájem. Proto je třeba soukromý zájem na novém využití území zkoordinovat s veřejnými zájmy, které mohou být touto změnou dotčeny (zájmy ochrany přírody a krajiny, ochrany zemědělského půdního fondu).

Vyhodnocení souladu s cíli a úkoly územního plánování:

Návrh Změny č. 3 bude upraven tak, že plocha RH (Z3/01) bude zmenšena a plocha RN (K3/02) bude z řešení Změny č. 3 zcela vypuštěna (viz VARIANTA 1). Tím také dojde ke zmenšení území, kde by mohly být situovány kempy, autokempy, veřejná tábořiště, skupina rekreačních chatků, či bungalovů, atd.

Závěrečné shrnutí odůvodnění rozhodnutí o podané námitce v bodě 3):

Bylo rozhodnuto námitce vyhovět částečně. Plocha RN (K3/02) bude z řešení vypuštěna - bude ponechána původní plocha NS. Plocha RH (Z3/01) bude zmenšena – viz VARIANTA 1.

Návrh Změny č. 3 ÚP Hošťálkovy v redukované VARIANTĚ 1 sníží možnost umístování kempů, autokempů, skupin rekreačních chatků, či bungalovů v území a eliminuje tak obavy namítajících z narušení klidu v obci.

II.

Námitku uplatnili:

- Michal Sasák, nar. 1985 a Nina Sasáková nar. 1972, vlastníci pozemků parc. č. st. 103/1, dále 7/4, 8/4 a 1036/3 v k.ú. Vraclávek, obec Hošťálkovy.
- Zuzana Sedláčková, nar. 1990 a Petr Sedláček, nar. 1983, vlastníci pozemků parc. č. st. 83, dále 60/2 a 60/4 v k.ú. Vraclávek, obec Hošťálkovy.
- František Loukota, nar. 1964, vlastník pozemku parc. č. 715/5 v k.ú. Staré Purkartice, obec Hošťálkovy.
- Jan Raška, nar. 1973 a Leona Rašková nar. 1976, vlastníci pozemků parc. č. 10/1, 11, st. 104/2 a 1092 v k.ú. Vraclávek, obec Hošťálkovy.
- Petr Šulák, nar. 1971, vlastník pozemku parc. č. st. 24 v k.ú. Staré Purkartice, obec Hošťálkovy.
- Miroslav Kolárovček, nar. 1954 a Marta Kolárovčková, nar. 1958, vlastníci pozemku parc. č. st. 160 v k.ú. Vraclávek, obec Hošťálkovy.
- Tomáš Kolárovček, nar. 1985, vlastník pozemku parc. č. st. 102/1 v k.ú. Vraclávek, obec Hošťálkovy.
- Marián Komár, nar. 1971, vlastník pozemků parc. č. st. 32/1 a 211/1 v k.ú. Staré Purkartice, obec Hošťálkovy.
- Štefan Petrek, nar. 1968, vlastník pozemků parc. č. st. 28, dále st. 27, 174, 178/3, 178/4 a 183/1 v k.ú. Staré Purkartice, obec Hošťálkovy.
- Tomáš Schindler, nar. 1978 a Jana Schindlerová, nar. 1981, vlastníci pozemku parc. č. st. 166 v k.ú. Vraclávek, obec Hošťálkovy.
- Pavla Volná, nar. 1973, vlastník pozemků parc. č. 217/1 a 220/4 v k.ú. Staré Purkartice, obec Hošťálkovy.
- Veronika Turýnová, nar. 1976, vlastník pozemků parc. č. 671/8 a st. 212 v k.ú. Vraclávek, obec Hošťálkovy.
- Manželé Miroslav Rajnoch nar. 1951 a Božena Rajnochová nar. 1953, vlastníci pozemku parc. č. st. 113 v k.ú. Staré Purkartice, obec Hošťálkovy.
- Vladislav Panáček, nar. 1969, vlastník pozemku parc. č. st. 48/3 v k.ú. Staré Purkartice, obec Hošťálkovy.
- Gabriela Maxová, nar. 1972 a Petr Max, nar. 1973, vlastníci pozemků parc. č. st. 72/2 a 724/1 v k.ú. Staré Purkartice, obec Hošťálkovy.

Všichni výše uvedení podali kromě námitek uvedených v části I. další obsahově shodnou námitku tohoto znění:

„Plocha W K3/01, výstavba vodní nádrže – nesouhlasíme s výstavbou.“

Odůvodnění:

Zuzana a Petr Sedláčkovi:

„Máme obavy, aby výstavba vodní nádrže a zásadní změna na ploše W K3/01 negativně neovlivnila množství a kvalitu vody v naší studni. Studna je našim jediným zdrojem pitné vody.“

Podatelé č. 29 – 41 k odůvodnění výše přidávají:

„Nechceme, aby došlo ke zhoršení zdraví nás a našich dětí. Realizací celého projektu bude narušen klid už v průběhu stavby. Tato lokalita je momentálně velice klidná. Nesouhlasíme s výstavbou.“

Michal a Nina Sasákoví k předchozímu odůvodnění namítajících navíc přidávají:

„V minulosti náš dům sloužil jako mlýn. Ve sklepních prostorách jsou také pozůstatky náhonu. Při silnějších a přetrvávajících deštích se zvedá hladina spodní vody a voda se může dostat i do sklepních prostor. Máme obavy, že pokud dojde k realizaci projektu, dojde ke zvýšení hladiny v náhonu a vytopení sklepních prostor.“

I. Rozhodnutí o podané námitce

Námitce, kterou je požadováno zrušení zastavitelné plochy W (K3/01),
se nevyhovuje.

Odůvodnění výroku II.

Pořizovatel prověřil, že výše uvedení namítající jsou vlastníci, případně spoluvlastníci pozemků v obci Hošťálkovy.

Namítající se obávají, že případnou realizací vodního díla na ploše W (K3/01) by došlo k negativnímu ovlivnění množství a kvality vody v jejich studnách, které jsou jejich jedinými zdroji pitné vody. Jeden namítající se také v souvislosti s realizací vodního díla obává zatopení sklepních prostor.

V této věci orgán ÚP inicioval jednání s orgánem na úseku vodního hospodářství, které se konalo 20. 9. 2021. Z jednání byl pořízen zápis. Zástupce dotčeného orgánu na úseku vodního hospodářství sdělil, že případné ovlivnění kvality vody ve studnách bude posouzeno při realizaci stavby vodní nádrže ve stavebním řízení osobou odborně způsobilou v hydrogeologii. Při realizaci stavby vodní nádrže bude ve stavebním řízení posouzena také dostatečná těsnost vodního díla a nedojde tedy ke zvýšení hladiny spodní vody ani k vytopení sklepních prostor.

Pořizovatel konstatoval, že vymezení plochy pro případnou výstavbu vodní nádrže v územním plánu pouze vytváří možnost projektově připravit a realizovat záměr v této ploše s tím, že při povolování stavby musí být stavebnímu úřadu prokázáno dodržení všech platných právních předpisů, zabezpečení ochrany veřejných zájmů, rozsah dotčení práv účastníků řízení atd. Územní plán s ohledem na přípustnou podrobnost nemůže předem vyloučit možnost realizace záměru. Vymezením plochy umožňuje zástavbu v území, neznamená to ale, že stavba bude v území povolena, pokud se v příslušném řízení prokáže nějaký rozpor s právními předpisy. Územní plán nemůže předjímat budoucí podrobné řešení záměru a nemůže možnost umístění záměru v území předem vyloučit, pokud vymezení plochy není v rozporu s veřejnými zájmy.

Z těchto důvodů nebylo možné podané námitce vyhovět.

III.

Námitku uplatnili:

- Ingrid Wooning, nar. 1981 a Adrianus Hermanus Wooning nar. 1967, vlastníci pozemků parc. č. st. 203 a st. 216 v k.ú. Vraclávek, obec Hošťálkovy.
- Adéla Szymiková, nar. 1983, vlastník pozemku parc. č. st. 84/3 v k.ú. Vraclávek, obec Hošťálkovy.

Všichni výše uvedení podali kromě námitek uvedených v části I. další obsahově shodnou námitku tohoto znění:

„Zastavitelná plocha je poměrně rozsáhlá. Pro prezentovaný záměr majitele pozemku postavit zde menší hotel je navržena rozloha zbytečně předimenzovaná.“

Odůvodnění:

„Rozloha navrhované zastavitelné plochy by mohla být zmenšena tak, aby se předešlo vzniku velkého ubytovacího komplexu apod.“

I. Rozhodnutí o podaných námitkách

Námitce, kterou je namítáno, že zastavitelná plocha RH (Z3/01) je poměrně rozsáhlá a zbytečně předimenzovaná,

se vyhovuje.

Odůvodnění výroku III.

Pořizovatel prověřil, že výše uvedení namítající jsou vlastníci, případně spoluvlastníci pozemků v obci Hošťálkovy.

Namítající se ve své námitce ve svém území obávají vzniku velkého ubytovacího komplexu a z něho vyplývajících negativních vlivů. Pořizovatel posoudil podanou námitku ve vztahu k Politice územního rozvoje, ÚPD kraje a cílům a úkolům územního plánování, takto:

Posouzení námitky ve vztahu k Politice územního rozvoje, ve znění 1., 2., 3., 4. a 5. aktualizace (dále jen „PÚR“):

Bylo prověřeno dotčení republikových priorit relevantních k předmětu podané námitky.

- Priorita (16) ukládá **při stanovování způsobu využití území v územně plánovací dokumentaci dávat přednost komplexním řešením před uplatňováním jednostranných hledisek a požadavků, které ve svých důsledcích zhoršují stav i hodnoty území. Vhodná řešení územního rozvoje je zapotřebí hledat ve spolupráci s obyvateli území i s jeho uživateli a v souladu s určením a charakterem oblastí, os, ploch a koridorů vymezených v PÚR ČR.**

Vyhodnocení:

Původní rozsah vymezení plochy RH (Z3/01) byl velký, nebyla umožněna průchodnost v území a společně s vymezením plochy RN (K3/02) by došlo ke spojení sídel Křížová a Staré Purkartice. Pro zástavbu v ploše RH (Z3/01) také nebyl stanoven koeficient za-

stavění. Pořizovatel při posuzování věci reflektoval skutečnost, že obyvatelé území vyjádřili svůj názor na budoucí využití území právě prostřednictvím podaných námitek.

- Priorita (28) ukládá **pro zajištění kvality života obyvatel zohledňovat potřeby rozvoje území v dlouhodobém horizontu.**

Vyhodnocení:

Z hlediska dlouhodobého horizontu je žádoucí v území zajistit zejména kvalitní veřejná prostranství a kvalitní koncepci krajiny – pořizovatel konstatoval, že vymezení plochy RH (Z3/01) v tak velkém rozsahu by významným způsobem zasáhlo zejména koncepci krajiny a navržený systém ÚSES.

Závěr vyhodnocení:

Pořizovatel dospěl k závěru, že potřebné rovnováhy v území bude dosaženo zmenšením rozsahu plochy RH (Z3/01) – viz VARIANTA 1. Bude umožněna realizace záměru investora v rozsahu respektujícím přírodní podmínky v území a současně tím bude eliminována obava místních obyvatel z výstavby velkého ubytovacího komplexu v této ploše.

Posouzení námítky ve vztahu k Zásadám územního rozvoje MS kraje, v platném znění (dále jen „ZÚR“):

Bylo prověřeno dotčení částí ZÚR relevantních k předmětu podané námítky.

- Priorita kraje označená jako (8) ukládá **vytváření podmínek pro využívání přírodních a kulturně historických hodnot daného území jako atraktivit cestovního ruchu při respektování jejich nezbytné ochrany.**

Vyhodnocení:

Pořizovatel dospěl k závěru, že v souladu s výše uvedenou prioritou je nezbytné plochu RH (Z3/01) zmenšit, aby byla zachována průchodnost v území a respektována nezbytná ochrana krajiny, zejména koncepce ÚSES.

- Priorita (13) ukládá **stabilizaci a postupné zlepšování stavu složek životního prostředí především v centrální a východní části kraje. Vytváření podmínek pro postupné snižování zátěže obytného a rekreačního území hlukem a emisemi z dopravy a výrobních provozů. Vytváření územní podmínky pro výsadbu zeleně, přednostně v oblastech s dlouhodobě zhoršenou kvalitou ovzduší.**

Vyhodnocení:

Předmětné území sice není územím s dlouhodobě zhoršenou kvalitou ovzduší, nicméně nelze vyloučit, že umístěním záměru v původní maximalistické variantě vymezení plochy RH (Z3/01) může být zdrojem nárůstu dopravy a nadměrnou zátěží pro navazující území.

Závěr vyhodnocení:

Na základě výše uvedeného pořizovatel dospěl k závěru, že zmenšení rozsahu plochy RH (Z3/01) – viz VARIANTA 1 – umožní rozvoj cestovního ruchu při současném zachování přírodních hodnot v území a tato „zmenšená“ varianta současně nebude zásadním způsobem zhoršovat situaci v dopravě a nebude pro území nepřiměřenou zátěží.

Posouzení souladu s cíli ÚP (§ 18 SZ)

Byl posouzen soulad požadavku uplatněného námitkou s relevantními cíli územního plánování.

- **§18 odst. 1 – vytvářet předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území a který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích.**

Vyhodnocení:

Z hlediska zachování udržitelného rozvoje území a rovnováhy podmínek pro životní prostředí, hospodářský rozvoj a společenství obyvatel území, je řešením zmenšení plochy RH (Z3/01). Budou tak uspokojeny potřeby současné generace a nebudou ohroženy podmínky jejího budoucího života.

- **§18 odst. 2 – soustavně a komplexně řešit účelné využití a prostorové uspořádání území s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území; za tím účelem sledovat společenský a hospodářský potenciál rozvoje.**

Vyhodnocení:

Zmenšením plochy RH (Z3/01) bude dosaženo souladu veřejných zájmů na ochraně přírody a krajiny a soukromého zájmu na realizaci podnikatelského záměru v území.

Posouzení souladu s úkoly ÚP (§ 19 SZ)

Byl posouzen soulad požadavku uplatněného námitkou s relevantními úkoly územního plánování.

- **§19 odst. 1, písm. c) – prověřovat a posuzovat potřebu změn v území, veřejný zájem na jejich provedení, jejich přínosy, problémy a rizika.**

Vyhodnocení:

Veřejným zájmem v území je ochrana přírody a životního prostředí obyvatel. Přínosem záměru je posílení ekonomického a hospodářského potenciálu obce. Problémem vymezení plochy RH (Z3/01) v původním projednávaném rozsahu je prokazatelné omezení průchodnosti v území, narušení koncepce ÚSES, dále možný negativní vliv na obyvatele v území z hlediska zvýšené dopravy, tím vliv na životní prostředí, atd.

- **§19 odst. 1, písm. m) – vytvářet podmínky pro ochranu území podle zvláštních právních předpisů před negativními vlivy záměrů na území a navrhovat kompenzační opatření, pokud zvláštní právní předpis nestanoví jinak.**

Vyhodnocení:

Z hlediska ochrany přírody není vymezení plochy RH (Z3/01) v území žádoucí – orgán ochrany přírody vydal nesouhlasné stanovisko z důvodu vymezení plochy v nivě Kobylího potoka, z důvodu ztráty průchodnosti v území a i z důvodu blízkosti navrhované vodní nádrže Vraclávek. Z tohoto důvodu je navrženo plochu RH (Z3/01) zmenšit. Přetrvávající negativní vliv zmenšené plochy RH (Z3/01) bude kompenzován realizací vodní nádrže, která bude obsahovat litorální pásmo. Vodní nádrž nebude využívána k rekreaci ani k chovu ryb – tento způsob využití bude v podrobných podmínkách pro využití plochy W (K3/01) vyloučen.

Vyhodnocení souladu s cíli a úkoly územního plánování:

Pořizovatel dospěl k závěru, že zmenšením plochy RH (Z3/01) – viz VARIANTA 1 – bude dosaženo souladu s výše uvedenými cíli a úkoly ÚP.

Závěrečné shrnutí odůvodnění rozhodnutí o podané námitce:

Podané námitce bylo rozhodnuto vyhovět tím, že pořizovatel v pokynech pro úpravu ÚP stanoví požadavek na zmenšení plochy RH (Z3/01) – viz VARIANTA 1.

**ROZHODNUTÍ O NÁMITKÁCH UPLATNĚNÝCH V RÁMCI VEŘEJNÉHO PROJEDNÁNÍ ZMĚNY
Č. 3 ÚP HOŠŤÁLKOVY
VARIANTA 2**

I.

Námítky uplatnili:

- 1) Ingrid Wooning, nar. 1981 a Adrianus Hermanus Wooning nar. 1967, vlastníci pozemků parc. č. st. 203 a st. 216 v k.ú. Vraclávek, obec Hošťálkovy.
- 2) Bc. Veronika Danišová, DiS., nar. 1984, vlastník pozemku parc. č. 753/2 v k.ú. Staré Purkartice, obec Hošťálkovy.
- 3) Josef Odráška, nar. 1945 a Kula Odrášková, nar. 1943, vlastníci pozemku parc. č. st. 1/3 v k.ú. Vraclávek, obec Hošťálkovy.
- 4) Mgr. Zuzana Peřinová, nar. 1968, vlastník pozemku parc. č. st. 122/1 v k.ú. Hošťálkovy, obec Hošťálkovy.
- 5) Tomáš Kondělka, nar. 1987, vlastník pozemku parc. č. 382/2 v k.ú. Křížová ve Slezsku, obec Hošťálkovy.
- 6) Michal Odráška, nar. 1971, vlastník pozemků parc. č. 250/27 a 250/32 v k.ú. Vraclávek, obec Hošťálkovy.
- 7) Vladimír Polča, nar. 1975, vlastník pozemků parc. č. st. 40/3, dále 278/1 a 280/2 v k.ú. Staré Purkartice, obec Hošťálkovy.
- 8) Alena Dedková, nar. 1950, vlastník pozemku parc. č. st. 14 v k.ú. Vraclávek, obec Hošťálkovy.
- 9) Vladimír Štech, nar. 1968, vlastník pozemku parc. č. st. 163 v k.ú. Vraclávek, obec Hošťálkovy.
- 10) Vladimír Štech, nar. 1989, vlastník pozemku parc. č. st. 18 v k.ú. Vraclávek, obec Hošťálkovy.
- 11) Helena Felcmanová, nar. 1952, vlastník pozemku parc. č. st. 182 v k.ú. Vraclávek, obec Hošťálkovy.
- 12) Marek Blahuta, nar. 1982, vlastník pozemků parc. č. st. 19/4 a 180/4 v k.ú. Vraclávek, obec Hošťálkovy.
- 13) Milan Pihík, nar. 1964 a Eva Pihíková, nar. 1966, vlastníci pozemků parc. č. st. 117 a 645/2 v k.ú. Křížová ve Slezsku, obec Hošťálkovy.
- 14) Dalibor Kološ, nar. 1965, vlastník pozemku parc. č. 645/3 v k.ú. Křížová ve Slezsku, obec Hošťálkovy.
- 15) Matěj Merta, nar. 1991, vlastník pozemků parc. č. st. 127, 646/1 a 646/2 v k.ú. Křížová ve Slezsku, obec Hošťálkovy.
- 16) Milan Ušala, nar. 1954, vlastník pozemku parc. č. st. 4 v k.ú. Vraclávek, obec Hošťálkovy.

- 17) Ing. Bohumil Otevřel, nar. 1941 a Mgr. Milena Otevřelová nar. 1943, vlastníci pozemku parc. č. st. 5 v k.ú. Vraclávek, obec Hošťálkovy.
- 18) Petr Vráblík, nar. 1962, vlastník pozemků parc. č. st. 222 a 231 v k.ú. Vraclávek, obec Hošťálkovy.
- 19) Manželé František Carbol, nar. 1948 a Jarmila Carbolová, nar. 1948, vlastníci pozemku parc. č. st. 96 v k.ú. Staré Purkartice, obec Hošťálkovy.
- 20) Vincent Novosad, nar. 1951, vlastník pozemku parc. č. st. 103/3 v k.ú. Vraclávek, obec Hošťálkovy.
- 21) Jakub Šuster, nar. 1987, vlastník pozemku parc. č. st. 6, k.ú. Vraclávek, obec Hošťálkovy.
- 22) Adéla Szymiková, nar. 1983, vlastník pozemku parc. č. st. 84/3 v k.ú. Vraclávek, obec Hošťálkovy.
- 23) Jarmila Jauernigová, nar. 1947, vlastník pozemku parc. č. st. 122/1, k.ú. Hošťálkovy, obec Hošťálkovy.
- 24) Jiří Szymik, nar. 1978, vlastník pozemku parc. č. st. 84/3, k.ú. Vraclávek, obec Hošťálkovy.
- 25) Oldřich Malota, nar. 1961, vlastník pozemku parc. č. st. 112, k.ú. Staré Purkartice, obec Hošťálkovy.
- 26) Valerie Kučejová, nar. 1980, vlastník pozemků parc. č. st. 16/1, st. 16/2, st. 16/3, 183/1, 183/2, 185/1, 341/1 a 1107 v k.ú. Vraclávek, obec Hošťálkovy.
- 27) Michal Sasák, nar. 1985 a Nina Sasáková nar. 1972, vlastníci pozemků parc. č. st. 103/1, dále 7/4, 8/4 a 1036/3 v k.ú. Vraclávek, obec Hošťálkovy.
- 28) Zuzana Sedláčková, nar. 1990 a Petr Sedláček, nar. 1983, vlastníci pozemků parc. č. st. 83, dále 60/2 a 60/4 v k.ú. Vraclávek, obec Hošťálkovy.
- 29) František Loukota, nar. 1964, vlastník pozemku parc. č. 715/5 v k.ú. Staré Purkartice, obec Hošťálkovy.
- 30) Jan Raška, nar. 1973 a Leona Rašková nar. 1976, vlastníci pozemků parc. č. 10/1, 11, st. 104/2 a 1092 v k.ú. Vraclávek, obec Hošťálkovy.
- 31) Petr Šulák, nar. 1971, vlastník pozemku parc. č. st. 24 v k.ú. Staré Purkartice, obec Hošťálkovy.
- 32) Miroslav Kolárovček, nar. 1954 a Marta Kolárovčeková, nar. 1958, vlastníci pozemku parc. č. st. 160 v k.ú. Vraclávek, obec Hošťálkovy.
- 33) Tomáš Kolárovček, nar. 1985, vlastník pozemku parc. č. st. 102/1 v k.ú. Vraclávek, obec Hošťálkovy.
- 34) Marián Komár, nar. 1971, vlastník pozemků parc. č. st. 32/1 a 211/1 v k.ú. Staré Purkartice, obec Hošťálkovy.
- 35) Štefan Petrek, nar. 1968, vlastník pozemků parc. č. st. 28, dále st. 27, 174, 178/3, 178/4 a 183/1 v k.ú. Staré Purkartice, obec Hošťálkovy.
- 36) Tomáš Schindler, nar. 1978 a Jana Schindlerová, nar. 1981, vlastníci pozemku parc. č. st. 166 v k.ú. Vraclávek, obec Hošťálkovy.
- 37) Pavla Volná, nar. 1973, vlastník pozemků parc. č. 217/1 a 220/4 v k.ú. Staré Purkartice, obec Hošťálkovy.
- 38) Veronika Turýnová, nar. 1976, vlastník pozemků parc. č. 671/8 a st. 212 v k.ú. Vraclávek, obec Hošťálkovy.

- 39) Manželé Miroslav Rajnoch nar. 1951 a Božena Rajnochová nar. 1953, vlastníci pozemku parc. č. st. 113 v k.ú. Staré Purkartice, obec Hošťálkovy.
- 40) Vladislav Panáček, nar. 1969, vlastník pozemku parc. č. st. 48/3 v k.ú. Staré Purkartice, obec Hošťálkovy.
- 41) Gabriela Maxová, nar. 1972 a Petr Max, nar. 1973, vlastníci pozemků parc. č. st. 72/2 a 724/1 v k.ú. Staré Purkartice, obec Hošťálkovy.

Všichni výše uvedení podali obsahově naprosto shodné námítky tohoto znění (opis textu námítky):

- 1) *„Zastavitelná plocha RH nemá stanovený maximální koeficient stavby.“*

Odůvodnění:

Podatelé 2, 4 – 5, 7 – 10, 12, 20 – 21, 23 – 24, 26 - 41:

„Mám(e) obavy, že na této ploše může v budoucnu vzniknout víc hotelů, nebo penzionů. Proto je žádoucí vymezení maximálního koeficientu pro jednu stavbu, která bude v souladu se stávajícím územním plánem, tzn. bude mít maximálně dvě nadzemní podlaží a bude v souladu s okolní zástavbou.“

Podatelé 1, 3, 6, 11, 13 – 19, 22, 25 k výše uvedenému odůvodnění navíc přidávají:

Při vybudování více hotelů by také došlo ke zvýšení provozu přes celou obec. Nepřejeme(ji) si vznik velkokapacitního ubytovacího zařízení.“

- 2) *„Zastavitelná plocha propojí dvě sídla, Vraclávek a Staré Purkartice, což je v rozporu s krajskou územní plánovací dokumentací.“*

Odůvodnění:

„Krajina ztratí charakter vesnice. Tenhle záměr je v rozporu s územní plánovací dokumentací.“

- 3) *„Na plochách RH + RN jsou nyní navrhovány plochy rekreace – na plochách přírodního charakteru. Nepřejeme, nepřejí si vznik kempu, autokempu, veřejného tábořiště, vznik skupiny rekreačních chat, či bungalovů.“*

Odůvodnění:

Michal a Nina Sasákoví:

„V obci dojde k razantnímu zvýšení provozu na silnici a zvýší se tím i emise. Vzhledem k provozu, zde dojde i ke zvýšení prašnosti v obci. Sníží se bezpečnost na cestě pro nás a naše děti, přes obec Vraclávek nevede chodník. Zhorší se životní podmínky pro okolní obyvatele a majitele okolních pozemků. Obávám(e) se nepřiměřeného hluku z případného kempu. Nyní je to klidná, tichá oblast. Také se obávám(e) znečištění okolní přírody a snížení bezpečnosti v obci.“

Podatelé 1 – 26, 28, 33 podávají obsahově shodné odůvodnění:

„Zvýšený provoz přes celou obec, zvýšená prašnost, zvýšené emise. Sníží se bezpečnost na cestě pro nás a naše děti, přes obec Vraclávek nevede chodník. Zhorší se životní podmínky pro okolní obyvatele a majitele okolních pozemků. Obávám(e) se nepřiměřeného hluku z případného kempu. Nyní je to klidná, tichá oblast. Také se obávám(e) znečištění okolní přírody a zejména snížení bezpečnosti v obci.“

Podatelé 29 – 32, 34 – 41 k odůvodnění výše přidávají:

Také zde vidíme značné znevýhodnění majitelů stávajících pozemků. Na jedné straně se zakazují stavby pro individuální rekreaci a na druhé straně se povolují stavby pro hromadnou rekreaci.“

Dodatek k odůvodnění pana Josefa a Kuly Odráškových:

„Manželé Odráškovi ještě dodávají, že vzhledem k stávající situaci, že „zaplatpánbu“ ještě zde přežívají lesní zvířata a v blízkosti našich usedlostí, mají zde potravu, přirozený úkryt a potok z něhož „zatím mohou pít“. Srnci a srny, ježci, lišky, králík divoký, množství ptactva, kteří by vybudováním „velkokapacitní“ lidské zábavy“ – by samozřejmě den ze dne zanikly“. Spojme se všichni, abychom ještě uchránili zbytky přírody nejen pro nás, kteří ji už předátorsky likvidujeme, ale pro naše vnuky a právnyky. Zkusme se zamyslet! Co je cennější? Peníze, nebo život?“

Dodatek k odůvodnění pana Michala Odrášky:

„Zdůraznil bych, že se obávám zmizení zvěře, kterou nával rekreatantů jistě odežene a také jsem přesvědčen, že případní turisté budou znečišťovat mé ttp.“

1) Rozhodnutí o podaných námitkách

Námitce uvedené v bodě 1), kterou je namítáno, že zastavitelná plocha RH (Z3/01) nemá stanovený maximální koeficient stavby,

se vyhovuje.

Námitce uvedené v bodě 2), kterou je namítáno, že zastavitelná plocha propojí dvě sídla, Křížová a Staré Purkartice, což je v rozporu s krajskou územně plánovací dokumentací,

se vyhovuje.

Námitce uvedené v bodě 3), kterou je namítáno, aby v plochách RH (Z3/01) a RN (K3/02) nemohl být umístován kemp, autokemp, veřejné tábořiště, skupina rekreačních chatků, či bungalovů,

se vyhovuje.

Odůvodnění výroku I.

Požizovatel prověřil, že výše uvedení namítající jsou vlastníci, případně spoluvlastníci pozemků v obci Hošťálkovy.

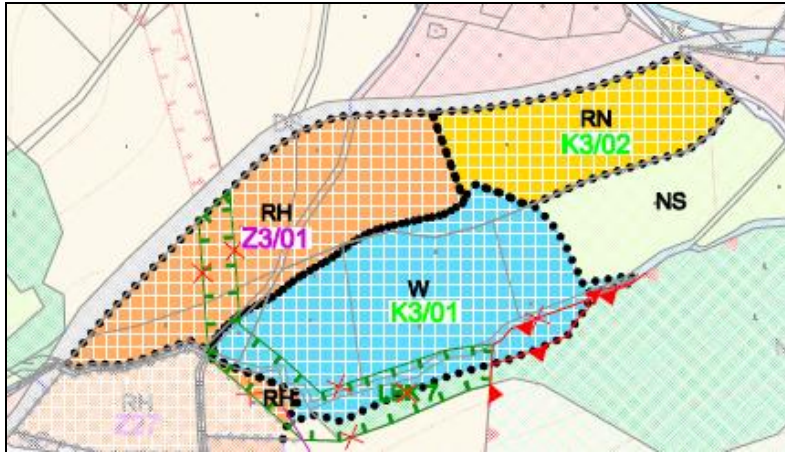
1) Odůvodnění k Rozhodnutí o námitce uvedené v bodě 1)

Namítající v podané námitce mají (podle odůvodnění námitky) obavu, že na ploše zastavitelné plochy rekreace – plochy staveb pro hromadnou rekreaci RH (Z3/01) by v budoucnu mohl vzniknout větší počet hotelů, nebo penzionů. Proto navrhuje zavedení koeficientu zastavění pro tuto funkční plochu a další podmínky prostorového uspořádání, jako podlažnost max. 2 nadzemní podlaží a soulad s okolní zástavbou. Někteří namítající se v souvislosti s možným velkokapacitním ubytovacím zařízením obávají zvýšení provozu v obci.

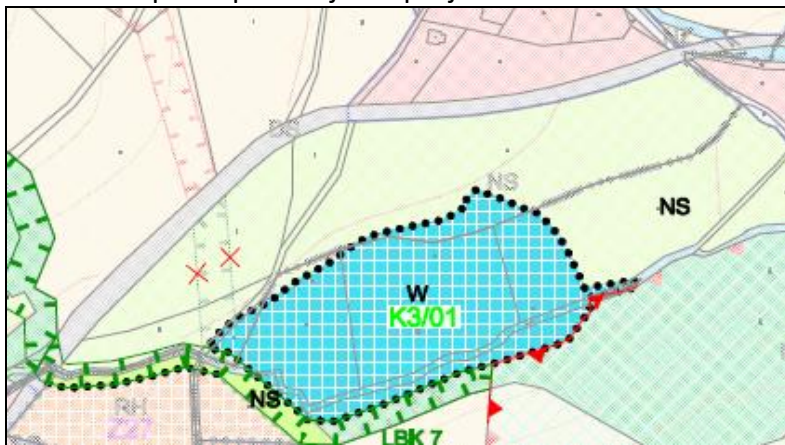
Požizovatel konstatoval, že na základě výsledků projednání návrhu Změny č. 3 s dotčenými orgány a krajským úřadem (zejména na základě nesouhlasného stanoviska dotčeného orgánu ochrany přírody – MÚ Krnov, OVŽP, odd. ŽP) bude plocha RH (Z3/01) z řešení vypuštěna.

Srovnání výřezu původně navrženého rozsahu plochy a upraveného rozsahu plochy dle výsledků projednání – VARIANTA 2:

Rozsah plochy RH (Z3/01) v návrhu, který byl veřejně projednán:



Navržená úprava po veřejném projednání ve VARIANTĚ 2 - vypuštění plochy RH (Z3/01):



Shrnutí odůvodnění k rozhodnutí o podané námitce uvedené v bodě 1):

Výsledkem projednání Změny č. 3 s dotčenými orgány bylo zjištění, že vymezení plochy RH (Z3/01) bude mít negativní vliv na přírodní hodnoty v území (stávající VKP – vodní tok, narušení systému ÚSES, znemožnění průchodnosti území). Soukromý zájem na novém využití území pro sport a rekreaci sice může být přínosem pro hospodářský rozvoj (rozvoj cestovního ruchu zpravidla přináší nové pracovní příležitosti), ale skutečnost, že dotčený orgán ochrany přírody vydal k návrhu nesouhlasné stanovisko, svědčí o tom, že vymezení plochy není v souladu s veřejným zájmem na ochraně přírody a krajiny. Výsledkem projednání je tedy návrh na vypuštění plochy RH (Z3/01) z řešení Změny č. 3 ÚP – viz obrázek výše VARIANTA 2.

Podané námitce bylo vyhověno tím, že plocha RH (Z3/01) bude z řešení Změny č. 3 ÚP vypuštěna.

2) Odůvodnění k rozhodnutí o námitce uvedené v bodě 2)

Námitka se týká vymezení a rozsahu zastavitelné plochy rekreace – plochy staveb pro hromadnou rekreaci RH (Z3/01). Namítající upozorňují, že plocha RH (Z3/01) propojí sídla, což je v rozporu se ZÚR.

Orgán ÚP posoudil tuto námitku ve vztahu k Politice územního rozvoje, ÚPD kraje a cílům a úkolům územního plánování, takto:

Posouzení námitky ve vztahu k Politice územního rozvoje, ve znění 1., 2., 3., 4. a 5. aktualizace (dále jen „PÚR“):

Bylo prověřeno dotčení republikových priorit relevantních k předmětu podané námitky.

- Priorita (20) ukládá **umísťovat rozvojové záměry, které mohou významně ovlivnit charakter krajiny, do co nejméně konfliktních lokalit a následně podporovat potřebná kompenzační opatření. S ohledem na to při územně plánovací činnosti, respektovat veřejné zájmy např. ochrany biologické rozmanitosti a kvality životního prostředí, zejména formou důsledné ochrany... Vytvářet územní podmínky pro implementaci a respektování územních systémů ekologické stability a zvyšování a udržování ekologické stability a k zajištění ekologických funkcí i v ostatní volné krajině a pro ochranu krajinných prvků přírodního charakteru v zastavěných územích, zvyšování a udržování rozmanitosti venkovské krajiny. V rámci územně plánovací činnosti vytvářet podmínky pro ochranu krajinného rázu s ohledem na cílové kvality krajiny a vytvářet podmínky pro využití přírodních zdrojů.**

Vyhodnocení:

V případě realizace výstavby na celé ploše RH (Z3/01) by došlo k významnému ovlivnění krajiny. Došlo by ke spojení sídel Křížová a Staré Purkartice a k omezení průchodnosti v území, zejména pro větší savce. Záměr plochy RH (Z3/01) také nerespektuje územní systém ekologické stability (ÚSES), jehož návaznost není v návrhu Změny č. 3 ÚP řešena.

- Priorita (20a) ukládá **vytvářet územní podmínky pro zajištění migrační propustnosti krajiny pro volně žijící živočichy a pro člověka, zejména při umísťování dopravní a technické infrastruktury a při vymezení ploch pro bydlení, občanskou vybavenost, výrobu a skladování. V rámci územně plánovací činnosti omezovat nežádoucí srůstání sídel s ohledem na zajištění přístupnosti a prostupnosti krajiny, uplatňovat integrované přístupy k předcházení a řešení environmentálních problémů.**

Vyhodnocení:

Plocha RH (Z3/01) svým vymezením skutečně spojí sídla Křížová a Staré Purkartice, což je nežádoucí. Migrační propustnost krajiny zde není zajištěna.

Závěr vyhodnocení:

Bylo konstatováno, že vymezení zastavitelné plochy rekreace – plochy staveb pro hromadnou rekreaci RH (Z3/01) je v rozporu s PÚR.

Posouzení námitky ve vztahu k Zásadám územního rozvoje MS kraje, v platném znění (dále jen „ZÚR“):

Bylo prověřeno dotčení částí ZÚR relevantních k předmětu podané námitky.

- Priorita kraje označená jako (6) mimo jiné ukládá **nevymezovat nové rozvojové plochy v lokalitách, kde by jejich zastavění vedlo ke srůstání sídel a zvýšení neprůchodnosti území.**

Vyhodnocení:

Vymezení zastavitelné plochy rekreace – plochy staveb pro hromadnou rekreaci RH (Z3/01) je provedeno tak, že její zastavění by vedlo ke srůstu sídel Křížová a Staré Purkartice a k zvýšení neprůchodnosti území, což je v rozporu s touto prioritou.

- Priorita kraje označená jako (8) ukládá **vytváření podmínek pro využívání přírodních a kulturně historických hodnot daného území jako atraktivit cestovního ruchu při respektování jejich nezbytné ochrany.**

Vyhodnocení:

Vymezením zastavitelné plochy rekreace – plochy staveb pro hromadnou rekreaci RH (Z3/01) v rozsahu daném projednaným návrhem Změny č. 3 ÚP Hošťálkovy by byly narušeny přírodní hodnoty nezastavěného území ve smyslu zvýšení neprůchodnosti území zejména pro větší savce a také pro člověka. V tomto případě by tedy využívání přírodních hodnot daného území jako atraktivit cestovního ruchu bylo ztíženo až znemožněno.

Závěr vyhodnocení:

Bylo konstatováno, že vymezení zastavitelné plochy rekreace – plochy staveb pro hromadnou rekreaci RH (Z3/01) je v rozporu se ZÚR.

Posouzení souladu s cíli ÚP (§ 18 SZ)

Byl posouzen soulad požadavku uplatněného námitkou s relevantními cíli územního plánování.

- **§18 odst. 1 – vytvářet předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území a který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích.**

Vyhodnocení:

Stávající úprava plošného vymezení zastavitelné plochy RH (Z3/01) není v souladu s principy udržitelného rozvoje, které spočívají ve vyváženosti podmínek pro kvalitní životní prostředí, soudržnost společenství obyvatel a podmínek pro hospodářský rozvoj. Vymezená plocha RH omezuje průchodnost území, čímž jsou významně narušeny podmínky pro kvalitní životní prostředí.

- **§18 odst. 2 – soustavně a komplexně řešit účelné využití a prostorové uspořádání území s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území; za tím účelem sledovat společenský a hospodářský potenciál rozvoje.**

Vyhodnocení:

Úprava dosavadního plošného vymezení plochy RH (Z3/01) Změnou č. 3 ÚP Hošťálkovy, odpovídá soukromému zájmu v území. V tomto konkrétním případě je veřejným zá-

jmem v území ochrana jeho průchodnosti pro zvířata a zamezení srůstání sídel. V případě vymezení plochy RH (Z3/01) tedy dochází ke střetu soukromých a veřejných zájmů v území. Pořizovatel s ohledem na výsledek projednání s dotčeným orgánem ochrany přírody dospěl k závěru, že veřejný zájem na ochraně přírody je třeba upřednostnit před soukromým zájmem na vymezení zastavitelné plochy v území, a proto navrhnul vymezení plochy RH (Z3/01) z řešení Změny č. 3 ÚP vypustit.

- **§18 odst. 4 – ve veřejném zájmu chránit a rozvíjet přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví. Přitom chránit krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti. S ohledem na to určovat podmínky pro hospodárné využívání zastavěného území a zajišťovat ochranu nezastavěného území a nezastavitelných pozemků. Zastavitelné plochy se vymezují s ohledem na potenciál rozvoje území a míru využití zastavěného území.**

Vyhodnocení:

Vymezením plochy RH (Z3/01) není chráněna krajina, která je podstatnou složkou života místních obyvatel a základem jejich totožnosti, jak je zřejmé z většího počtu jejich námitek. S ohledem na ochranu nezastavěného území, ochranu krajiny a životního prostředí, bude plocha RH (Z3/01) z řešení Změny č. 3 ÚP vypuštěna.

Posouzení souladu s úkoly ÚP (§ 19 SZ)

Byl posouzen soulad požadavku uplatněného námitkou s relevantními úkoly územního plánování.

- **§19 odst. 1, písm. c) – prověřovat a posuzovat potřebu změn v území, veřejný zájem na jejich provedení, jejich přínosy, problémy a rizika.**

Vyhodnocení:

Veřejným zájmem je zachování přírodních hodnot a ochrana nezastavěného území. Dochází tu k rozporu mezi rozsáhlou zastavitelnou plochou RH (Z3/01) a veřejným zájmem v území. Přínosem plochy RH (Z3/01) by byla větší atraktivita obce z hlediska hromadné rekreace, možná i z hlediska bydlení v obci. Problémem této plochy je, že spojuje sídla Staré Purkartice a Křížová, že leží z velké části v nivě vodního toku (Kobyly potok) a také v těsné blízkosti navrhované vodní nádrže (plocha W (K3/01)). Zamezení prostupnosti v území je v rozporu s PÚR a ZÚR, proto bude celá plocha RH (Z3/01) z řešení vypuštěna.

Vyhodnocení souladu s cíli a úkoly územního plánování:

Bylo konstatováno, že vymezení zastavitelné plochy rekreace – plochy staveb pro hromadnou rekreaci RH (Z3/01) je v rozporu s cíli ÚP – není mimo jiné v souladu s udržitelným rozvojem území. Bude nutné tuto plochu z řešení vypustit.

Závěrečné shrnutí odůvodnění rozhodnutí o podané námitce uvedené v bodě 2):

Z výše uvedených důvodů bylo rozhodnuto podané námitce vyhovět tím, že ve variantě 2 pořizovatel v pokynech pro úpravu Změny ÚP stanovil požadavek na vypuštění plochy RH (Z3/01) z řešení Změny č. 3 ÚP.

3) Odůvodnění k rozhodnutí o námitce uvedené v bodě 3)

Namítající ve své námitce vyjadřují nesouhlas se vznikem kempu, autokempu, veřejného tábořiště, skupiny rekreačních chatků, či bungalovů na plochách vymezených návrhem Změny č. 3 ÚP Hošťálkovy RH a RN, zejména v souvislosti s možným razantním zvýšením provozu na silnici a tím zvětšením emise škodlivých plynů, dále vzhledem ke zvýšení prašnosti v obci, zhoršení bezpečnosti na silnici a také vzhledem k možnému zhoršení kvality bydlení v obci, znečištění okolní přírody, které by mohlo mít za následek až zánik divokých zvířat a vzhledem k možnému znečišťování trvalých travních porostů místních majitelů.

Bylo rozhodnuto námitce plně vyhovět. Plochy RN (K3/02) a RH (Z3/01) budou z řešení vypuštěny, na jejich místě budou ponechány původní plochy NS.

Někteří namítající v odůvodnění námitky uvádějí znevýhodnění majitelů stávajících pozemků, kdy na jedné straně se zakazují stavby pro individuální rekreaci a na druhé straně se povolují stavby pro hromadnou rekreaci.

Orgán ÚP k tomuto uvádí, že namítající mají zřejmě na mysli omezení rozvoje individuální rekreace, které vyplývá z krajské územně plánovací dokumentace Zásady územního rozvoje ve znění jejich aktualizací č. 1, č. 3, č. 4 a č. 5. Podle § 55b odst. 2 a obdobně podle § 52 odst. 4 stavebního zákona se mimo jiné k námitkám, o kterých bylo rozhodnuto při schválení zásad územního rozvoje, nepřihlíží. Proto také orgán ÚP k této části námitky nepřihlížel a dále se jí nezabýval.

Pořizovatel posoudil podanou námitku také ve vztahu k Politice územního rozvoje, ÚPD kraje a cílům a úkolům územního plánování, takto:

Posouzení námitky ve vztahu k Politice územního rozvoje, ve znění 1., 2., 3., 4. a 5. aktualizace (dále jen „PÚR“):

Bylo prověřeno dotčení republikových priorit relevantních k předmětu podané námitky.

- Priorita (16) ukládá **při stanovování způsobu využití území v územně plánovací dokumentaci dávat přednost komplexním řešením před uplatňováním jednostranných hledisek a požadavků, které ve svých důsledcích zhoršují stav i hodnoty území. Vhodná řešení územního rozvoje je zapotřebí hledat ve spolupráci s obyvateli území i s jeho uživateli a v souladu s určením a charakterem oblastí, os, ploch a koridorů vymezených v PÚR ČR.**

Vyhodnocení:

Jak již bylo uvedeno v odůvodnění rozhodnutí o předchozích námitkách, plochy RH (Z3/01) a RN (K3/02) vymezené v návrhu Změny č. 3 ÚP Hošťálkovy dle požadavku investora spojovaly sídla v území a tím znemožňovaly průchodnost krajiny pro člověka i přírodu. Vzhledem k PÚR, ZÚR, cílům a úkolům ÚP budou obě plochy z řešení vypuštěny, aby byla zachována průchodnost v území a nedocházelo ke srůstání sídel. Jedná se o komplexní řešení, kdy je v území dána přednost veřejnému zájmu reprezentovanému PÚR, ZÚR a cílům a úkolům ÚP.

- Priorita (24) mimo jiné ukládá **vytvářet podmínky pro zvyšování bezpečnosti a plynulosti dopravy, ochrany a bezpečnosti obyvatelstva a zlepšování jeho ochrany před hlukem a emisemi, s ohledem na to vytvářet v území podmínky pro environmentálně šetrné formy dopravy (např. železniční, cyklistickou).**

Vyhodnocení:

Plocha RH (Z3/01) a RN (K3/02) budou z řešení vypuštěny a tím bude eliminováno případné zásadní zhoršení dopravní situace v obci a zhoršení životního prostředí a bezpečnosti.

- Priorita (28) ukládá **pro zajištění kvality života obyvatel zohledňovat potřeby rozvoje území v dlouhodobém horizontu.**

Vyhodnocení:

Vymezení ploch RH (Z3/01) a RN (K3/02) v návrhu Změny č. 3 ÚP nelze označit za potřebu rozvoje území pro zajištění kvality života obyvatel, spíše naopak by (vzhledem k rozsahu) mohlo v dlouhodobém horizontu kvalitu života v obci ovlivnit negativně. Proto pořizovatel konstatoval, že návrh bude nutno upravit tak, aby byl v souladu s touto prioritou.

Závěr vyhodnocení:

Bylo konstatováno, že vymezení zastavitelné plochy rekreace – plochy staveb pro hromadnou rekreaci RH (Z3/01) a plochy rekreace – na plochách přírodního charakteru RN (K3/02) je v rozporu s PÚR a ZÚR. Plochy RN (K3/02) a RH (Z3/01) budou z řešení vypuštěny.

Posouzení námítky ve vztahu k Zásadám územního rozvoje MS kraje, v platném znění (dále jen „ZÚR“):

Bylo prověřeno dotčení částí ZÚR relevantních k předmětu podané námítky.

- Priorita kraje označená jako (6) mimo jiné ukládá **nevymezovat nové rozvojové plochy v lokalitách, kde by jejich zastavění vedlo ke srůstání sídel a zvýšení neprůchodnosti území.**

Vyhodnocení:

V souladu s touto prioritou budou plochy RH (Z3/01) a RN (K3/02) z řešení vypuštěny.

- Priorita kraje označená jako (8) ukládá **vytváření podmínek pro využívání přírodních a kulturně historických hodnot daného území jako atraktivit cestovního ruchu při respektování jejich nezbytné ochrany.**

Vyhodnocení:

Z hlediska nezbytné ochrany přírodních hodnot území (průchodnost, nespojování sídel) budou plochy RH (Z3/01) a RN (K3/02) z řešení vypuštěny.

Závěr vyhodnocení:

Bylo konstatováno, že vymezení zastavitelné plochy rekreace – plochy staveb pro hromadnou rekreaci RH (Z3/01) a plochy rekreace – na plochách přírodního charakteru RN (K3/02) je v rozporu s PÚR a ZÚR. Plochy RN (K3/02) a RH (Z3/01) budou z řešení vypuštěny.

Posouzení souladu s cíli ÚP (§ 18 SZ)

Byl posouzen soulad požadavku uplatněného námitkou s relevantními cíli územního plánování.

- **§18 odst. 1 – vytvářet předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území a který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích.**

Vyhodnocení:

Vypuštěním ploch RH (Z3/01) a RN (K3/02) bude zajištěno nenarušení životního prostředí zvířat i obyvatel.

- **§18 odst. 2 – soustavně a komplexně řešit účelné využití a prostorové uspořádání území s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území; za tím účelem sledovat společenský a hospodářský potenciál rozvoje.**

Vyhodnocení:

Plochy RH (Z3/01) a RN (K3/02) budou z řešení vypuštěny a tím budou upřednostněny veřejné zájmy na ochraně přírody a krajiny před soukromým zájmem na zástavbě v území.

Posouzení souladu s úkoly ÚP (§ 19 SZ)

Byl posouzen soulad požadavku uplatněného námitkou s relevantními úkoly územního plánování.

- **§19 odst. 1, písm. c) – prověřovat a posuzovat potřebu změn v území, veřejný zájem na jejich provedení, jejich přínosy, problémy a rizika.**

Vyhodnocení:

Záměr vymezení nové plochy RH (Z3/01) a plochy RN (K3/02) souvisí s ekonomickým a hospodářským rozvojem obce – může přinést nové pracovní příležitosti v oblasti turistického ruchu. Přesto není možné označit tuto změnu v území za veřejný zájem a realizace této změny v území může naopak přinést problémy a rizika a negativně ovlivnit veřejné zájmy (zájmy ochrany přírody a krajiny, ochrany zemědělského půdního fondu).

Vyhodnocení souladu s cíli a úkoly územního plánování:

Za účelem dosažením souladu s výše uvedenými cíli a úkoly ÚP budou plochy RH (Z3/01) a RN (K3/02) z návrhu Změny č. 3 ÚP vypuštěny.

Závěrečné shrnutí odůvodnění rozhodnutí o podané námitce uvedené v bodě 3):

Bylo rozhodnuto v tomto případě upřednostnit ochranu veřejných zájmů před zájmy soukromými a podané námitce vyhovět v plném rozsahu.

II.**Námitku uplatnili:**

- Michal Sasák, nar. 1985 a Nina Sasáková nar. 1972, vlastníci pozemků parc. č. st. 103/1, dále 7/4, 8/4 a 1036/3 v k.ú. Vraclávek, obec Hošťálkovy.
- Zuzana Sedláčková, nar. 1990 a Petr Sedláček, nar. 1983, vlastníci pozemků parc. č. st. 83, dále 60/2 a 60/4 v k.ú. Vraclávek, obec Hošťálkovy.
- František Loukota, nar. 1964, vlastník pozemku parc. č. 715/5 v k.ú. Staré Purkartice, obec Hošťálkovy.
- Jan Raška, nar. 1973 a Leona Rašková nar. 1976, vlastníci pozemků parc. č. 10/1, 11, st. 104/2 a 1092 v k.ú. Vraclávek, obec Hošťálkovy.

- Petr Šulák, nar. 1971, vlastník pozemku parc. č. st. 24 v k.ú. Staré Purkartice, obec Hošťálkovy.
- Miroslav Kolárovček, nar. 1954 a Marta Kolárovčková, nar. 1958, vlastníci pozemku parc. č. st. 160 v k.ú. Vraclávek, obec Hošťálkovy.
- Tomáš Kolárovček, nar. 1985, vlastník pozemku parc. č. st. 102/1 v k.ú. Vraclávek, obec Hošťálkovy.
- Marián Komár, nar. 1971, vlastník pozemků parc. č. st. 32/1 a 211/1 v k.ú. Staré Purkartice, obec Hošťálkovy.
- Štefan Petrek, nar. 1968, vlastník pozemků parc. č. st. 28, dále st. 27, 174, 178/3, 178/4 a 183/1 v k.ú. Staré Purkartice, obec Hošťálkovy.
- Tomáš Schindler, nar. 1978 a Jana Schindlerová, nar. 1981, vlastníci pozemku parc. č. st. 166 v k.ú. Vraclávek, obec Hošťálkovy.
- Pavla Volná, nar. 1973, vlastník pozemků parc. č. 217/1 a 220/4 v k.ú. Staré Purkartice, obec Hošťálkovy.
- Veronika Turýnová, nar. 1976, vlastník pozemků parc. č. 671/8 a st. 212 v k.ú. Vraclávek, obec Hošťálkovy.
- Manželé Miroslav Rajnoch nar. 1951 a Božena Rajnochová nar. 1953, vlastníci pozemku parc. č. st. 113 v k.ú. Staré Purkartice, obec Hošťálkovy.
- Vladislav Panáček, nar. 1969, vlastník pozemku parc. č. st. 48/3 v k.ú. Staré Purkartice, obec Hošťálkovy.
- Gabriela Maxová, nar. 1972 a Petr Max, nar. 1973, vlastníci pozemků parc. č. st. 72/2 a 724/1 v k.ú. Staré Purkartice, obec Hošťálkovy.

Všichni výše uvedení podali kromě námitek uvedených v části I. další obsahově shodnou námítku tohoto znění:

„Plocha W K3/01, výstavba vodní nádrže – nesouhlasíme s výstavbou.“

Odůvodnění:

Zuzana a Petr Sedláčkovi:

„Máme obavy, aby výstavba vodní nádrže a zásadní změna na ploše W K3/01 negativně neovlivnila množství a kvalitu vody v naší studni. Studna je našim jediným zdrojem pitné vody.“

Podatelé č. 29 – 41 k odůvodnění výše přidávají:

„Nechceme, aby došlo ke zhoršení zdraví nás a našich dětí. Realizací celého projektu bude narušen klid už v průběhu stavby. Tato lokalita je momentálně velice klidná. Nesouhlasíme s výstavbou.“

Michal a Nina Sasákovi k předchozímu odůvodnění namítajících navíc přidávají:

„V minulosti náš dům sloužil jako mlýn. Ve sklepních prostorách jsou také pozůstatky náhonu. Při silnějších a přetrvávajících deštích se zvedá hladina spodní vody a voda se může dostat i do sklepních prostor. Máme obavy, že pokud dojde k realizaci projektu, dojde ke zvýšení hladiny v náhonu a vytopení sklepních prostor.“

2) Rozhodnutí o podaných námitkách

Námitce, kterou je požadováno zrušení zastavitelné plochy W (K3/01),
se nevyhovuje.

Odůvodnění výroku II.

Pořizovatel prověřil, že výše uvedení namítající jsou vlastníci, případně spoluvlastníci pozemků v obci Hošťálkovy.

Namítající se obávají, že případnou realizací vodního díla na ploše W (K3/01) by došlo k negativnímu ovlivnění množství a kvality vody v jejich studnách, které jsou jejich jedinými zdroji pitné vody. Jeden namítající se také v souvislosti s realizací vodního díla obává zatopení sklepních prostor.

V této věci orgán ÚP inicioval jednání s orgánem na úseku vodního hospodářství, které se konalo 20. 9. 2021. Z jednání byl pořízen zápis. Zástupce dotčeného orgánu na úseku vodního hospodářství sdělil, že případné ovlivnění kvality vody ve studnách bude posouzeno při realizaci stavby vodní nádrže ve stavebním řízení osobou odborně způsobilou v hydrogeologii. Při realizaci stavby vodní nádrže bude ve stavebním řízení posouzena také dostatečná těsnost vodního díla a nedojde tedy ke zvýšení hladiny spodní vody ani k vytopení sklepních prostor.

Pořizovatel konstatoval, že vymezení plochy pro případnou výstavbu vodní nádrže v územním plánu pouze vytváří možnost projektově připravit a realizovat záměr v této ploše s tím, že při povolování stavby musí být stavebnímu úřadu prokázáno dodržení všech platných právních předpisů, zabezpečení ochrany veřejných zájmů, rozsah dotčení práv účastníků řízení atd. Územní plán s ohledem na přípustnou podrobnost nemůže předem vyloučit možnost realizace záměru. Vymezením plochy umožňuje zástavbu v území, neznamená to ale, že stavba bude v území povolena, pokud se v příslušném řízení prokáže nějaký rozpor s právními předpisy. Územní plán nemůže předjímat budoucí podrobné řešení záměru a nemůže možnost umístění záměru v území předem vyloučit, pokud vymezení plochy není v rozporu s veřejnými zájmy.

Z těchto důvodů nebylo možné podané námitce vyhovět.

III.

Námitky uplatnili:

- Ingrid Wooning, nar. 1981 a Adrianus Hermanus Wooning nar. 1967, vlastníci pozemků parc. č. st. 203 a st. 216 v k.ú. Vraclávek, obec Hošťálkovy.
- Adéla Szymiková, nar. 1983, vlastníci pozemku parc. č. st. 84/3 v k.ú. Vraclávek, obec Hošťálkovy. SJM.

Všichni výše uvedení podali kromě námitek uvedených v části I. další obsahově shodnou námitku tohoto znění:

„Zastavitelná plocha je poměrně rozsáhlá. Pro prezentovaný záměr majitele pozemku postavit zde menší hotel je navržena rozloha zbytečně předimenzovaná.“

Odůvodnění:

„Rozloha navrhované zastavitelné plochy by mohla být zmenšena tak, aby se předešlo vzniku velkého ubytovacího komplexu apod.“

3) Rozhodnutí o podaných námitkách

Námitce, kterou je namítáno, že zastavitelná plocha RH (Z3/01) je poměrně rozsáhlá a zbytečně předdimenzovaná,

se vyhovuje.

Odůvodnění výroku III.

Pořizovatel prověřil, že výše uvedení namítající jsou vlastníci, případně spoluvlastníci pozemků v obci Hošťálkovy.

Namítající se ve své námitce ve svém území obávají vzniku velkého ubytovacího komplexu a z něho vyplývajících negativních vlivů. Namítajícím bylo vyhověno, plocha RH (Z3/01) bude z řešení Změny č. 3 ÚP Hošťálkovy vypuštěna.

Pořizovatel posoudil podanou námitku také ve vztahu k Politice územního rozvoje, ÚPD kraje a cílům a úkolům územního plánování, takto:

Posouzení námitky ve vztahu k Politice územního rozvoje, ve znění 1., 2., 3., 4. a 5. aktualizace (dále jen „PÚR“):

Bylo prověřeno dotčení republikových priorit relevantních k předmětu podané námitky.

- Priorita (16) ukládá **při stanovování způsobu využití území v územně plánovací dokumentaci dávat přednost komplexním řešením před uplatňováním jednostranných hledisek a požadavků, které ve svých důsledcích zhoršují stav i hodnoty území. Vhodná řešení územního rozvoje je zapotřebí hledat ve spolupráci s obyvateli území i s jeho uživateli a v souladu s určením a charakterem oblastí, os, ploch a koridorů vymezených v PÚR ČR.**

Vyhodnocení:

Původní rozsah vymezení plochy RH (Z3/01) byl velký, nebyla umožněna průchodnost v území a společně s vymezením plochy RN (K3/02) by došlo ke spojení sídel Křížová a Staré Purkartice. Pro zástavbu v ploše RH (Z3/01) také nebyl stanoven koeficient zastavění. Pořizovatel při posuzování věci reflektoval skutečnost, že obyvatelé území vyjádřili svůj názor na budoucí využití území právě prostřednictvím podaných námitek.

- Priorita (28) ukládá **pro zajištění kvality života obyvatel zohledňovat potřeby rozvoje území v dlouhodobém horizontu.**

Vyhodnocení:

Z hlediska dlouhodobého horizontu je žádoucí v území zajistit zejména kvalitní veřejná prostranství a kvalitní koncepci krajiny – pořizovatel konstatoval, že vymezení plochy RH (Z3/01) by významným způsobem zasáhlo zejména koncepci krajiny a navržený systém ÚSES.

Závěr vyhodnocení:

V návaznosti na výše uvedené a na nesouhlasné stanovisko orgánu ochrany přírody k návrhu Změny č. 3 ÚP bylo rozhodnuto, že plocha RH (Z3/01) bude z řešení vypuštěna.

Posouzení námítky ve vztahu k Zásadám územního rozvoje MS kraje, v platném znění (dále jen „ZÚR“):

Bylo prověřeno dotčení částí ZÚR relevantních k předmětu podané námítky.

- Priorita kraje označená jako (8) ukládá **vytváření podmínek pro využívání přírodních a kulturně historických hodnot daného území jako atraktivit cestovního ruchu při respektování jejich nezbytné ochrany.**

Vyhodnocení:

Nezbytná ochrana přírodních a kulturně historických hodnot (atraktivit cestovního ruchu) bude zajištěna tím, že plocha RH (Z3/01) bude z řešení vypuštěna.

- Priorita (13) ukládá **stabilizaci a postupné zlepšování stavu složek životního prostředí především v centrální a východní části kraje. Vytváření podmínek pro postupné snižování zátěže obytného a rekreačního území hlukem a emisemi z dopravy a výrobních provozů. Vytváření územní podmínky pro výsadbu zeleně, přednostně v oblastech s dlouhodobě zhoršenou kvalitou ovzduší.**

Vyhodnocení:

Předmětné území sice není územím s dlouhodobě zhoršenou kvalitou ovzduší, nicméně nelze vyloučit, že vymezení plochy RH (Z3/01) může být v budoucnu (po realizaci záměru) zdrojem nárůstu dopravy a nadměrnou zátěží pro navazující území.

Závěr vyhodnocení:

Bylo konstatováno, že vypuštěním plochy RH (Z3/01) z návrhu Změny č. 3 ÚP budou předpokládané negativní vlivy změny v území eliminovány.

Posouzení souladu s cíli ÚP (§ 18 SZ)

Byl posouzen soulad požadavku uplatněného námítkou s relevantními cíli územního plánování.

- **§18 odst. 1 – vytvářet předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území a který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích.**

Vyhodnocení:

Z hlediska zachování udržitelného rozvoje území a rovnováhy podmínek pro životní prostředí, hospodářský rozvoj a společenství obyvatel území, je nejvhodnějším řešením vypuštění plochy RH (Z3/01) z řešení Změny č.3 ÚP.

- **§18 odst. 2 – soustavně a komplexně řešit účelné využití a prostorové uspořádání území s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území; za tím účelem sledovat společenský a hospodářský potenciál rozvoje.**

Vyhodnocení:

Vypuštěním plochy RH (Z3/01) bude upřednostněn veřejný zájem na ochraně přírody a krajiny před soukromým zájmem na realizaci podnikatelského záměru v území – v řešení Změny č. 3 ÚP bude ponechána plocha změn v krajině W (K3/01), která společně s plochou RH Z27 vymezenou v platném ÚP umožní realizaci záměru investora v rozsahu, který nebude mít zásadní negativní vliv na dosavadní uspořádání území a krajiny.

Posouzení souladu s úkoly ÚP (§ 19 SZ)

Byl posouzen soulad požadavku uplatněného námitkou s relevantními úkoly územního plánování.

- **§19 odst. 1, písm. c) – prověřovat a posuzovat potřebu změn v území, veřejný zájem na jejich provedení, jejich přínosy, problémy a rizika.**

Vyhodnocení:

Veřejným zájmem v území je ochrana přírody a životního prostředí. Vymezení nové plochy RH (Z3/01) by podpořilo ekonomický a hospodářský potenciál obce. Problémem vymezení plochy RH (Z3/01) je však prokazatelné omezení průchodnosti v území, narušení koncepce ÚSES, dále možný negativní vliv na obyvatele v území z hlediska zvýšené dopravy, tím vliv na životní prostředí, atd.

- **§19 odst. 1, písm. m) – vytvářet podmínky pro ochranu území podle zvláštních právních předpisů před negativními vlivy záměrů na území a navrhnout kompenzační opatření, pokud zvláštní právní předpis nestanoví jinak.**

Vyhodnocení:

Z hlediska ochrany přírody není vymezení plochy RH (Z3/01) v území žádoucí – orgán ochrany přírody vydal nesouhlasné stanovisko z důvodu vymezení plochy v nivě Kobylího potoka, z důvodu ztráty průchodnosti v území a i z důvodu blízkosti navrhované vodní nádrže Vraclávek. Z tohoto důvodu je navrženo plochu RH (Z3/01) z návrhu řešení vypustit.

Vyhodnocení souladu s cíli a úkoly územního plánování:

Pořizovatel dospěl k závěru, že vypuštěním plochy RH (Z3/01) – viz VARIANTA 2 – bude dosaženo souladu s výše uvedenými cíli a úkoly ÚP.

Závěrečné shrnutí odůvodnění rozhodnutí o podané námitce:

Podané námitce bylo rozhodnuto vyhovět tím, že pořizovatel v pokynech pro úpravu Změny ÚP stanoví ve variantě 2 požadavek na vypuštění plochy RH (Z3/01) z návrhu Změny č. 3 ÚP – viz VARIANTA 2.

V zákonné lhůtě do 7 dnů ode dne opakovaného veřejného projednání (tj. do 12. 12. 2022) bylo pořizovateli doručeno 8 námitek. Rozhodnutí o námitkách včetně odůvodnění je uvedeno níže.

ROZHODNUTÍ O NÁMITKÁCH UPLATNĚNÝCH V RÁMCI OPAKOVANÉHO VEŘEJNÉHO PROJEDNÁNÍ ZMĚNY Č. 3 ÚP HOŠŤÁLKOVY

Námítky uplatnili:

- 1) Ingrid Wooning, nar. 1981, vlastník pozemku parc. č. 250/20 v k. ú. Vraclávek, obec Hošťálkovy.
- 2) Tomáš Kolárovček, nar. 1985, vlastník pozemků parc. č. 13/1 a st. 102/1 v k.ú. Vraclávek, obec Hošťálkovy.
- 3) Marián Komár, nar. 1971, vlastník pozemku parc. č. 211/1 v k. ú. Staré Purkartice, obec Hošťálkovy.
- 4) Štefan Petrek, nar. 1968, vlastník pozemku parc. č. st. 28 v k. ú. Staré Purkartice, obec Hošťálkovy.
- 5) Pavla Volná, nar. 1973, vlastník pozemku parc. č. 220/4 v k. ú. Staré Purkartice, obec Hošťálkovy.
- 6) Vladislav Panáček, nar. 1969, vlastník pozemků parc. č. 287/1 a 349/5 v k.ú. Staré Purkartice, obec Hošťálkovy.
- 7) Mgr. Veronika Živa Turýnová, nar. 1976, vlastník pozemku parc. č. 671/8 v k. ú. Vraclávek, obec Hošťálkovy.
- 8) Bc. Michal Sasák, nar. 1985 a Nina Sasáková nar. 1972, vlastníci pozemku parc. č. st. 103/1 v k.ú. Vraclávek, obec Hošťálkovy.

Všichni výše uvedení podali námitku tohoto znění (opis textu námítka):

„Výstavba vodní nádrže.“

Odůvodnění námítka (podatelé 1 až 6):

„Nádrž nebo rybník o plánované velikosti cca. 1,5 hektaru zde v minulosti nebyl a tedy se dle mého názoru jedná o velký zásah do krajiny. Žádám tímto o stanovení maximální velikosti rybníku. Spolek Živá voda uvádí, že tak velké rybníky a nádrže nepomůžou při zadržování vody v krajině. Množství protékající vody v potoce je velmi malé. Reálně tak hrozí, že z vodní plochy o plánované velikosti se bude víc vody odpařovat než přiteče potokem, který ji má napájet. Ven z rybníku už pak nepoteče nic a voda co v něm zůstane se bude kazit. Samotný rybník i koryto potoka pod ním začnou vysychat. Tím se situace hospodařením s vodou v krajině jen zhorší, nehledě na migrující živočichy, kteří se přes tuto překážku nedostanou.“

Odůvodnění námítka Bc. Michala Sasáka a paní Niny Sasákové (podatelé 8):

„Rybník nebo vodní nádrž zde v takovém rozsahu v minulosti nebyl (cca 1,5ha) a tedy se dle našeho názoru jedná o velký zásah do krajiny. Žádáme tímto o stanovení maximální rozlohy rybníku. Spolek (spolecneprotisuchu.cz) uvádí, že rybníky a nádrže o tak velkém rozsahu nepomůžou při zadržování vody v krajině. Stále u nás také přetrvávají obavy z toho, že výstavba vodní nádrže negativně ovlivní množství a kvalitu vody v naší studni. Studna je naším jediným zdrojem pitné vody. Nemáme ani kanalizaci, ani vodovod. Máme dvě malé děti a chceme je ve zdraví vychovávat a pečovat o ně.“

Odůvodnění námitky Mgr. Veroniky Živy Turýnové (podatelka 7):

- „návrhu nepředcházelo žádné odborné mapování (monitoring), jenž by vyloučilo negativní dopady stavby vodní nádrže na potok tak, jak zmiňují vědci v odkaze: <https://ekolist.cz/cz/publicistika/nazory-a-komentare/vedci-proc-budovani-800-vodnichploch-na-jizni-morave-neni-bojem-se-suchem>
Jde především o tyto hrozby (vycházím z citace v článku):
 - zhoršení ekologického stavu toku podle Rámcové směrnice o vodách (2000/60/ES),
 - negativní vliv na biodiverzitu toku
 - prodloužení délky suché periody ve vysychavých tocích pod nádrží
 - snížení hodnot tzv. Ecological Quality Ratio (EQR)
 - zhoršení ekologického stavu na odtoku z nádrže oproti přítoku
 - nemožnost potočních organismů najít útočiště proti suchu, jejich vystavení nepříznivým podmínkám z hlediska živinové zátěže, teplotního režimu a změnám v chodu plavenin
 - prodlužování délky suché epizody v toku pod nádrží díky významnému výparu z volné hladiny nádrže
 - zhoršení kvality vody s negativním vlivem na společenstva organismů
 - minimální nebo žádný průtok vody v potoce při nedostatku vody
- skutečností, že v sousedním katastru Krnova se vedení města rozhodlo zapojit do projektu Živá Krajina spolku Živá voda, na kterou odborníci ve zmíněném článku odkazují jako na inspiraci, jak plánovat opatření pro zmírnění dopadů sucha, a bylo by žádoucí (alespoň mi to dává smysl), aby se praxe v krajině (klidně zahrnující celé území ČR) sjednotila, jednoduše proto, že je to praxe lepší a prospěšnější, než nekonceptní a nesystematické budování vodních děl“

Rozhodnutí o podaných námitkách

Shora uvedeným námitkám, kterými namítající vyjádřili svůj nesouhlas s vymezením plochy W K3/01 v ÚP Hošťálkovy

se nevyhovuje.

Odůvodnění

Pořizovatel prověřil, že výše uvedení namítající jsou vlastníci, případně spoluvlastníci pozemků v obci Hošťálkovy.

Namítající (podatelé 1) až 6) výše) ve svých námitkách vyjadřují nesouhlas zejména s velikostí rybníku / vodní nádrže, která by mohla být na základě účinné Změny č. 3 ÚP Hošťálkovy v území realizována. Upozorňují na dřívější neexistenci vodní nádrže o takové velikosti, která by Změnou ÚP byla umožněna, obávají se také, zda by vodní nádrž vzhledem k malému přítoku byla realizovatelná, zda by nedošlo k vysychání vodního toku pod nádrží, dále aby vodní nádrž neměla negativní dopad na životní prostředí, kvalitu vody, faunu v potoce a zda vůbec pomůže při zadržování vody v krajině.

Návrh Změny č. 3 ÚP Hošťálkovy pro opakované veřejné projednání vymezuje ve své grafické části plochu změny v krajině K3/01 funkční plochy vodní a vodohospodářské W pro výstavbu malé vodní nádrže (v souladu s obsahem změny č. 3 ÚP Hošťálkovy schváleným ZO Hošťálkovy usnesením č. 12 ze dne 30. 11. 2020, který byl zadáním pro zpracování změny č. 3 ÚP). V návrhu Změny č. 3 ÚP Hošťálkovy není uvedeno, že v ploše K3/01 může být realizována

pouze jedna větší vodní nádrž, není uveden ani typ malé vodní nádrže (průtočná, neprůtočná, obtoková, boční), není uvedena velikost ani jiné parametry nádrže, protože by se jednalo o podrobnost, která územně plánovací dokumentaci nepřísluší. Pro úplnost je třeba uvést, že vymezená plocha W umožňuje i realizaci jiných vodních děl, než jsou malé vodní nádrže, mohou zde být realizovány také mokřady, tůňky, atd.

Na základě výše uvedeného je zřejmé, že konkrétní parametry vodní nádrže budou uvedeny až v podrobné projektové dokumentaci vodního díla, které bude povolováno v samostatném řízení speciálním stavebním úřadem (vodoprávním úřadem). V průběhu tohoto řízení se ke konkrétnímu záměru vodního díla vyjádří dotčené orgány chránící veřejné zájmy podle zvláštních právních předpisů a záměr bude mimo jiné vyhodnocen také z hlediska vlivu na krajinu, kvalitu životního prostředí, z hlediska ovlivnění vodního toku Kobylí potok atd.

Protože územně plánovací dokumentace – v tomto případě návrh Změny č. 3 ÚP Hošťálkova pro opakované veřejné projednání - nesmí obsahovat podrobnosti náležející podrobnější projektové dokumentaci (pro územní řízení nebo pro společné povolení stavby vodního díla), nelze pro využití plochy K3/01 stanovit podrobnější podmínky zahrnující parametry vodního nádrže, typ vodní nádrže apod. Ze stejného důvodu ale také nelze předjímat, že nebude možné záměr v ploše realizovat v takové podobě, která vyhoví všem veřejným zájmům chráněným zvláštními právními předpisy. Dle názoru pořizovatele nelze ve fázi projednávání změny územního plánu jednoznačně identifikovat rozpor mezi soukromým zájmem na realizaci záměru a veřejnými zájmy chráněnými zvláštními právními předpisy, protože nelze předem vyloučit, že řešení vodní nádrže bude navrženo v souladu s veřejnými zájmy na ochraně přírody, životního prostředí, hydrologických poměrů v území, veřejného zdraví apod.

Namítající Mgr. Veronika Živa Turýnová (podatelka 7) se ve své námitce také obává možných negativních dopadů vodní nádrže na potok (Kobylí potok) a dokonce vyjmenovává druhy negativních dopadů, které mohou nastat.

Na závěr námítky uvádí domněnku, že by bylo lepší, aby se projekt vodní nádrže řešil koncepčně a systematicky např. v rámci projektu Živá Krajina spolku Živá voda.

Orgán ÚP k námitce Mgr. Veroniky Živy Turýnové uvádí (podobně jako v případě námitek podatelů 1) až 6) výše), že územně plánovací dokumentace nemůže řešit konkrétní parametry budoucího vodního díla, protože by to bylo nad rámec podrobnosti územně plánovací dokumentace. V rámci posouzení podrobné projektové dokumentace pro umístění a povolení vodního díla bude mimo jiné příslušný dotčený orgán zkoumat také možný vliv budoucího vodního díla na Kobylí potok a organismy v něm.

Ohledně domněnky týkající se způsobů projektování vodních nádrží orgán ÚP uvádí, že v této věci není kompetentní. Územní plánování neřeší podrobnosti v rozsahu projektových dokumentací záměrů v území, konkrétní projekt bude posouzen v rámci příslušného řízení o umístění a povolení stavby.

Manželé Sasákoví (podatelé 8) se navíc obávají, že realizace vodní nádrže negativně ovlivní množství a kvalitu vody v jejich studni, která je jejich jediným zdrojem pitné vody a je tedy také zárukou jejich zdraví.

Orgán ÚP ohledně části odůvodnění námítky manželů Sasákových týkající se kvality a množství vody v jejich studni, konstatoval, že tito již podali obdobnou námitku k návrhu Změny

č. 3 ÚP Hošťálkovy projednávaném ve veřejném projednání konaném dne 14. 6. 2021. K tomuto návrhu byly podány i další námitky jiných podatelů řešící obdobné záležitosti.

Pořizovatel proto také námitku manželů Sasákových uplatněnou v rámci opakovaného veřejného projednání vyhodnotil stejným způsobem jako v rozhodnutí o námitkách uplatněných k návrhu Změny č. 3 ÚP Hošťálkovy ve veřejném projednání:

Doslova: „V této věci orgán ÚP inicioval jednání s orgánem na úseku vodního hospodářství, které se konalo 20. 9. 2021. Z jednání byl pořízen zápis. Zástupce dotčeného orgánu na úseku vodního hospodářství sdělil, že případné ovlivnění kvality vody ve studnách bude posouzeno při realizaci stavby vodní nádrže ve stavebním řízení osobou odborně způsobilou v hydrogeologii. Při realizaci stavby vodní nádrže bude ve stavebním řízení posouzena také dostatečná těsnost vodního díla a nedojde tedy ke zvýšení hladiny spodní vody ani k vytopení sklepních prostor.

Pořizovatel konstatoval, že vymezení plochy pro případnou výstavbu vodní nádrže v územním plánu pouze vytváří možnost projektově připravit a realizovat záměr v této ploše s tím, že při povolování stavby musí být stavebnímu úřadu prokázáno dodržení všech platných právních předpisů, zabezpečení ochrany veřejných zájmů, rozsah dotčení práv účastníků řízení atd. Územní plán s ohledem na přípustnou podrobnost nemůže předem vyloučit možnost realizace záměru. Vymezením plochy umožňuje zástavbu v území, neznamená to ale, že stavba bude v území povolena, pokud se v příslušném řízení prokáže nějaký rozpor s právními předpisy. Územní plán nemůže předjímat budoucí podrobné řešení záměru a nemůže možnost umístění záměru v území předem vyloučit, pokud vymezení plochy není v rozporu s veřejnými zájmy“.

Z výše uvedených důvodů nebylo podaným námitkám vyhověno.

N. VYHODNOCENÍ PŘIPOMÍNEK

V rámci pořizování Změny č. 3 Územního plánu Hošťálkovy nebyly uplatněny žádné připomínky.

O. ULOŽENÍ DOKUMENTACE

Dokumentace Změny č. 3 Územního plánu Hošťálkovy a Úplného znění Územního plánu Hošťálkovy po vydání Změny č. 3 jsou uloženy u Obce Hošťálkovy, u Městského úřadu Krnov, odboru výstavby a ŽP – oddělení stavební úřad, u Městského úřadu Krnov, odboru výstavby a ŽP, oddělení úřadu územního plánování a u Krajského úřadu Moravskoslezského kraje, odboru územního plánování a stavebního řádu.

POUČENÍ

Proti tomuto opatření obecné povahy – Změně č. 3 Územního plánu Hošťálkovy – nelze podle ustanovení § 173 odst. 2 správního řádu podat opravný prostředek.

ÚČINNOST

Toto opatření obecné povahy – Změna č. 3 Územního plánu Hošťálkovy – nabývá účinnosti patnáctým dnem po dni vyvěšení veřejné vyhlášky o jeho vydání včetně současného zveřejnění dokumentace „Územní plán Hošťálkovy – Změna č. 3“ a dokumentace „Úplné znění Územního plánu Hošťálkovy po Změně č. 3“.

Seznam použitých zkratk

AOPK ČR	Agentura ochrany přírody a krajiny ČR
ČKA	Česká komora architektů
ČOV	čistírna odpadních vod
k.ú.	katastrální území
LBC	lokální biocentrum
LBK	lokální biokoridor
MěÚ	městský úřad
MS	moravskoslezský
NDOP	nálezová databáze ochrany přírody
NP	nadzemní podlaží
ORP	obec s rozšířenou působností
OÚ	obecní úřad
PUPFL	pozemky určené k plnění funkcí lesa
PÚR ČR	Politika územního rozvoje České republiky, ve znění Aktualizací č. 1, 2, 3, 4 a 5
RBC	regionální biocentrum
RBK	regionální biokoridor
SOB	specifická oblast
SZ	stavební zákon
ÚP	územní plán
ÚSES	územní systém ekologické stability
VKP	významný krajinný prvek
ZPF	zemědělský půdní fond
ZÚR MSK	Zásady územního rozvoje Moravskoslezského kraje, ve znění Aktualizací č. 1, 2a, 2b, 3, 4 a 5
ŽP	životní prostředí

II.2. GRAFICKÁ ČÁST